

平成 27（2015）年度前期
学生による授業評価アンケート
分析報告書

平成 29 年 3 月 31 日

國學院大學

教育開発推進機構 教育開発センター

平成 27 年度前期学生による授業評価アンケート分析報告書の刊行に寄せて

教育開発センター長

柴崎 和夫

平成 27 年度前期の授業評価アンケートは、紙ベースで実施した最後のアンケートとなります。平成 27 年度後期からは、K-SMAPY のアンケート機能を利用した Web アンケート方式に変更しました。また平成 27 年度後期に実施した授業評価アンケート結果の分析報告書については、既に刊行しましたので、分析報告書の刊行が後先になってしまうことになりました。紙ベースの場合、初期の処理は業者に依頼するため、より多くの時間が必要となるためです。

授業評価アンケートの分析報告書としては、これまでに刊行されたものと、基本的には同じ体裁、内容になっています。当たり前のことと考えられますが、教員が自身の授業内容・授業方法・授業計画の振り返りを行うときに、他者の目は大変重要です。それが、授業を受けている学生目であるのですから、学生による授業評価アンケートは授業の振り返りに資する部分が一層大きいと考えられます。例年と変わらずのお願いになりますが、謙虚に分析報告書の結果を眺め、ご自身の授業改善、新たな授業計画作成に役立てていただきたいと思います。

最後に、授業評価アンケートは学生の協力があって実施できています。協力してくれた学生への説明責任を果たすためにも、学生の評価結果、それを受けての教員の取り組み状況について、周知する方策を考えていく必要があると考えています。繰り返しになりますが、どうぞ教員の方々は、分析結果を有効に利用していただきたいと思います。

目次

平成 27 年度前期学生による授業評価アンケート分析報告書の刊行に寄せて	3
1. 概要	7
1-1 実施目的	8
2-2 実施方法	8
2-3 対象科目	8
2-4 実施期間	8
2-5 回答率	8
2-6 設問一覧	9
2. 集計結果	11
2-1 設問別集計（開講科目の所属別に集計。共通設問に限定）	12
2-2 学年別集計（対象科目は全科目）	17
2-3 学年・科目別集計（上段：教養総合科目 下段：専門教育科目）	20
2-4 学年・科目区分別にみた理解度と満足度	25
2-5 学年・学部科目別集計	26
①対象科目：文学部—専門教育科目	26
②対象科目：法学部—専門教育科目	29
③対象科目：経済学部—専門教育科目	32
④対象科目：神道文化学部—専門教育科目	35
⑤対象科目：人間開発学部—専門教育科目	38
2-6 集計結果の総評	41
3. 理解度・満足度順位（ベスト30）	43
3-1 集計方法	44
3-2 専任教員：理解度ベスト30	45
3-3 兼任教員：理解度度ベスト30	46
3-4 専任教員：満足度ベスト30	47
3-5 兼任教員：満足度ベスト30	48
3-6 専任教員の理解度と満足度の分布	49
資料編	51
集計データ	52

1. 概要

1-1 実施目的

本学学生の授業に対する取り組みの実態を把握し、授業改善の基礎資料とすること、さらには基礎資料の活用により、教員に自らの授業運営を振り返る機会を提供することで、学修効果を改善させ、本学学士課程教育の質保証を達成することを目的とする。

2-2 実施方法

平成27年度前期実施分は、全学共通設問・学部独自設問ともに、前年度と同内容同形式のアンケートとなっている。そのため学部独自設問の違いによって、アンケート用紙を4種類（白、グリーン、ブルー、オレンジ）使用している点についても、変更はない。

また回収率の向上を期すことから、本アンケートの実施は、授業時間内での実施を原則とした。

2-3 対象科目

全授業科目を対象とした。

2-4 実施期間

平成27年6月24日（水）～平成27年7月21日（火）

2-5 回答率

回答件数	66,207 件
履修登録者数	117,537 件
回答率	56.3%

2-6 設問一覧

平成27年度前期授業評価アンケート全設問項目

区分	設問	報告書 設問番号	用紙色と設問番号			
			白	グリーン	ブルー	オレンジ
			教養総合 経済学部 神道文化学部	文学部	法学部	人間開発学部
授業 について	教員の話や指示は明確で聞き取りやすかったですか。	問A	Q 1			
	板書や教材は理解の助けになりましたか。	問B	Q 2			
	教員は意欲的に授業を進めていましたか。	問C	Q 3			
	他の履修学生は、この授業にまじめに取り組んでいましたか。	—	—	Q 4	—	—
	授業の内容はシラバスに沿っていましたか。	—	—	—	Q 4	—
あなた 自身 について	この授業にどの程度出席しましたか。	問D	Q 4	Q 5	Q 5	Q 4
	シラバスをよく読んでこの授業を履修しましたか。	問E	Q 5	Q 6	Q 6	Q 5
	予習・復習をするなど授業に意欲的にとりくみましたか。	問F	Q 6	Q 7	Q 7	Q 6
	この授業を理解できましたか。	問G	Q 7	Q 8	Q 8	Q 7
	授業のテーマへの関心が高まりましたか。	問H	Q 8	Q 9	Q 9	Q 8
	この授業を履修して良かったですか。	問I	Q 9	Q 10	Q 10	Q 9
	あなたは、質問をするなどして担当教員と積極的にコミュニケーションをとりましたか。	—	—	Q 11	—	—
	この授業について、授業時間外に週平均でどのくらい勉強しましたか。	—	—	—	Q 11	—
	この授業を受けて、知識や能力が増大したと思いますか。	—	—	—	Q 12	—
	この授業に関する教科書以外の本を何冊読みましたか。	—	—	—	—	Q 10
	この授業は指導者の資質を備える上で役に立ったと思いますか。	—	—	—	—	Q 11
この授業は将来の自分の生き方を考える上で役に立ったと思いますか。	—	—	—	—	Q 12	
** 独自設問 **	—	Q 10 ~Q 12	Q 12	—	—	
教員 指示	自由設問欄①②	—	Q 13 ~Q 14			
	自由記述①②	—	Q 15 ~Q 16			

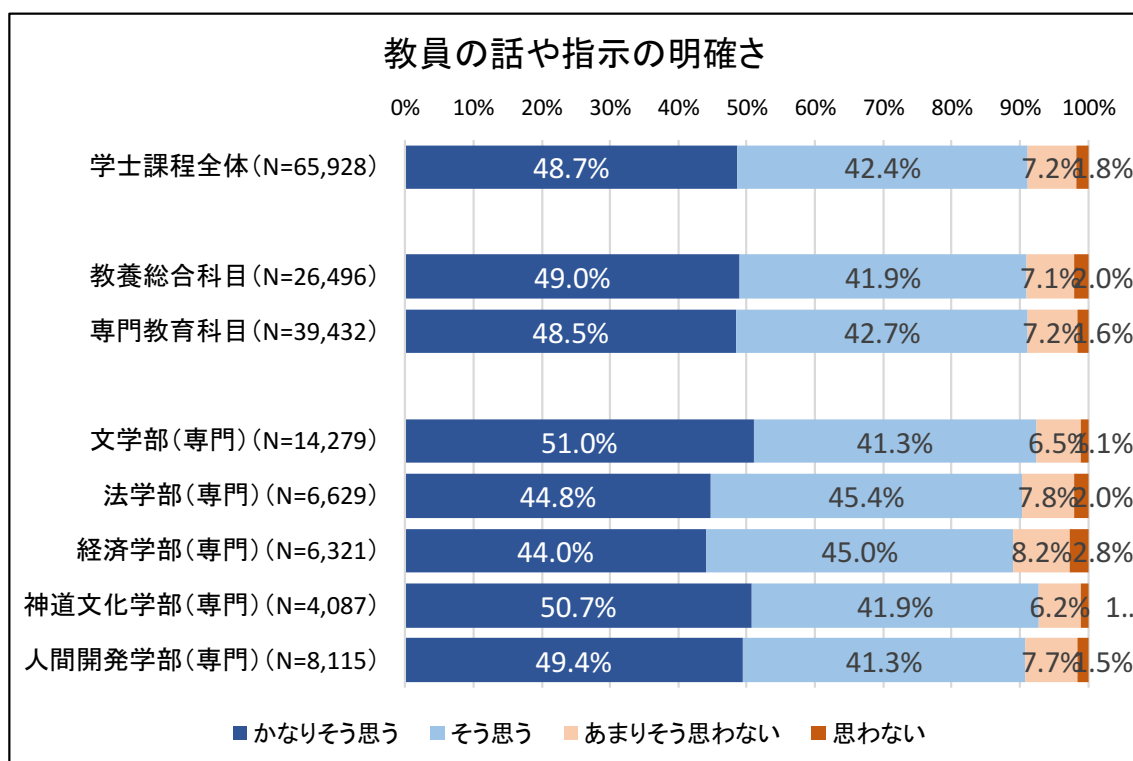
(注意点)

- 「—」は、該当する用紙色では設問が設けられていないことを示す。

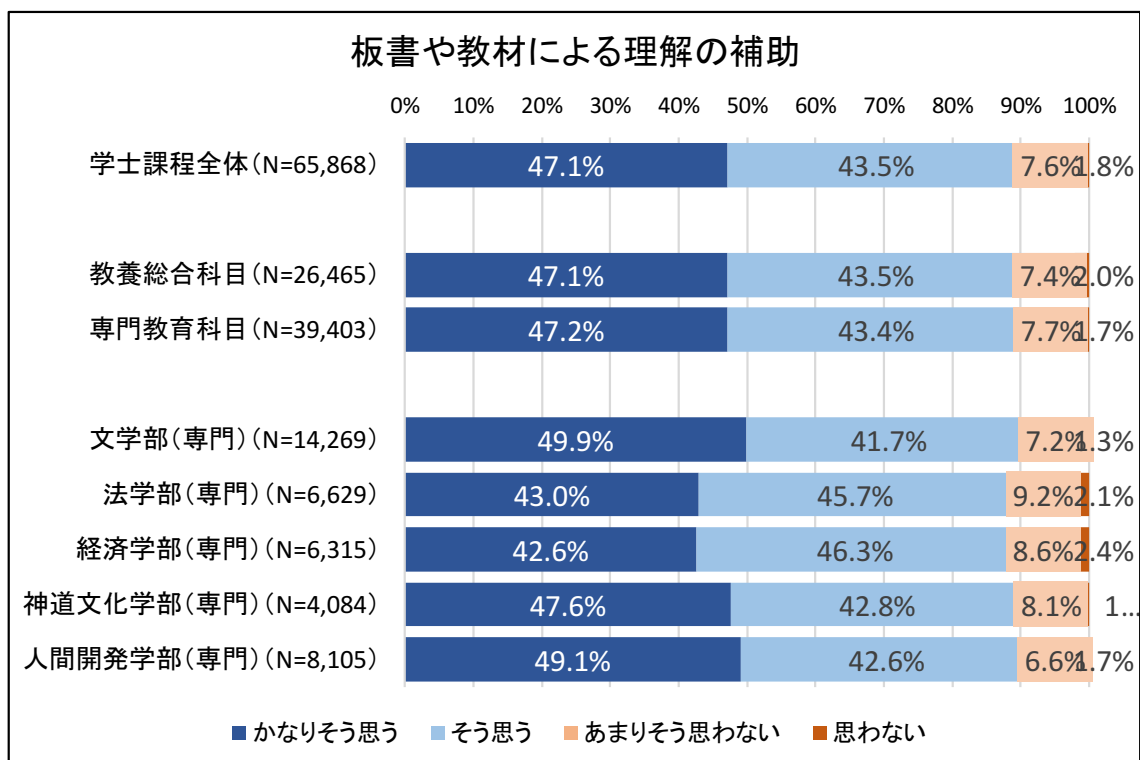
2. 集計結果

2-1 設問別集計（開講科目の所属別に集計。共通設問に限定）

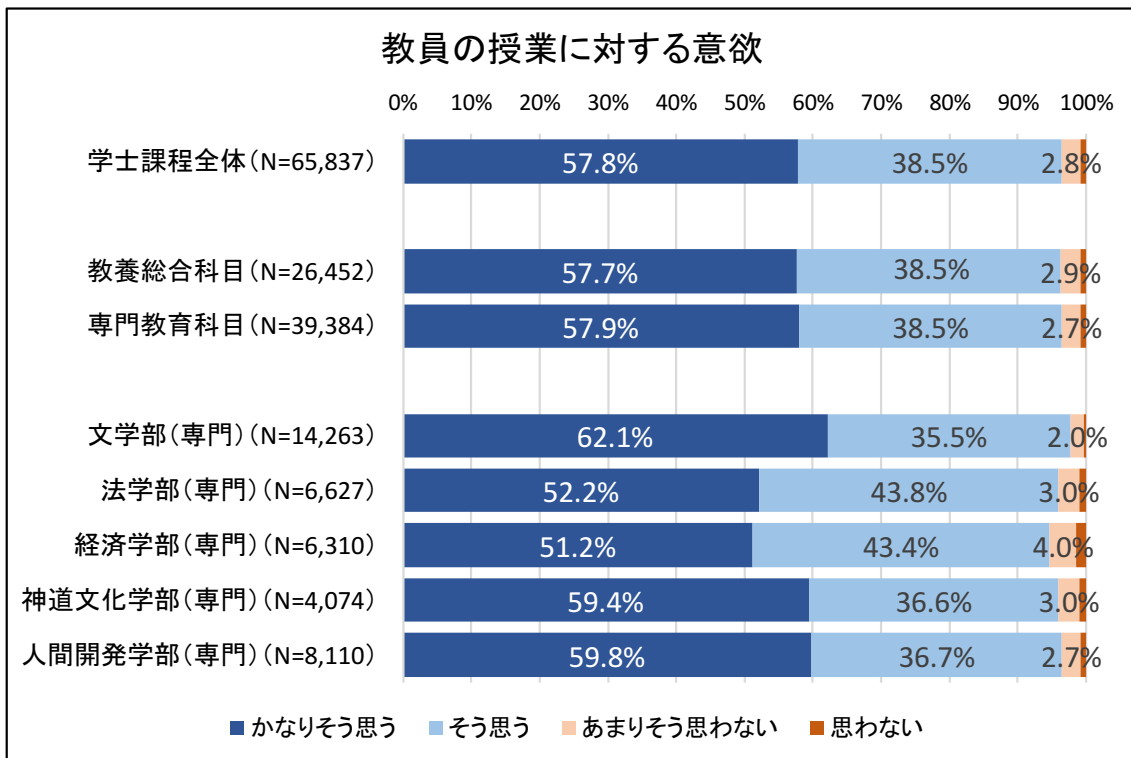
問 A 教員の話や指示は明確で聞き取りやすかったですか。



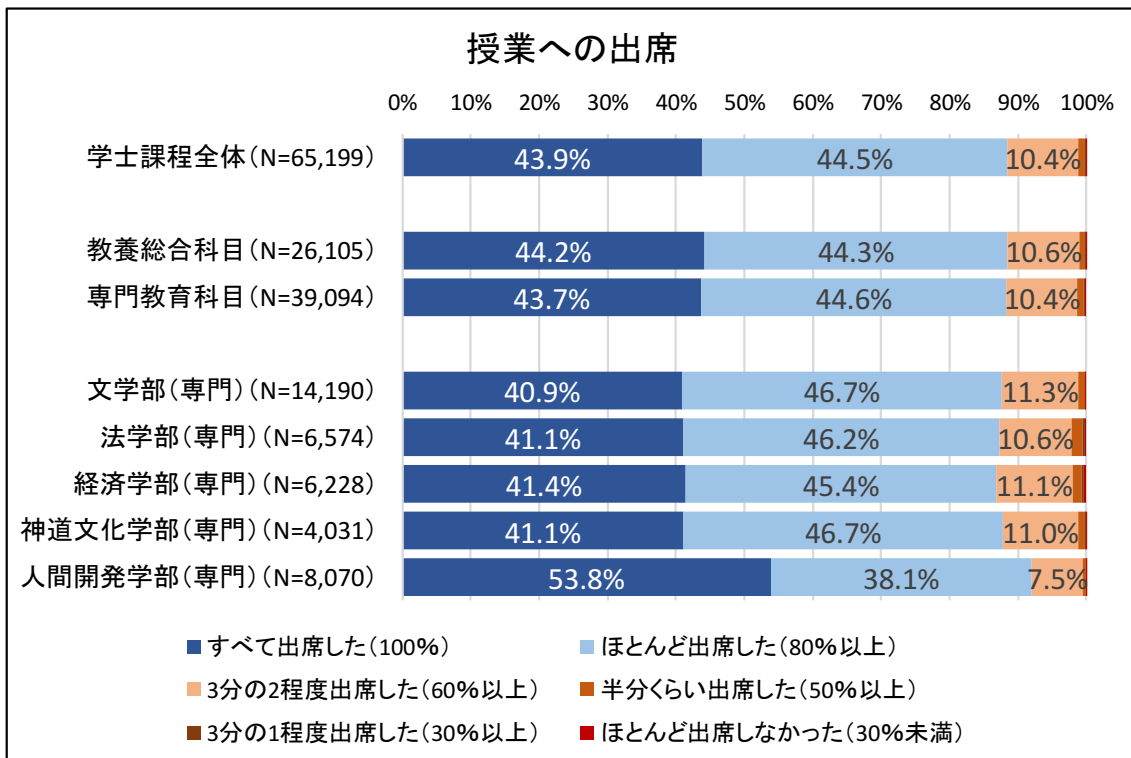
問 B 板書や教材は理解の助けになりましたか。



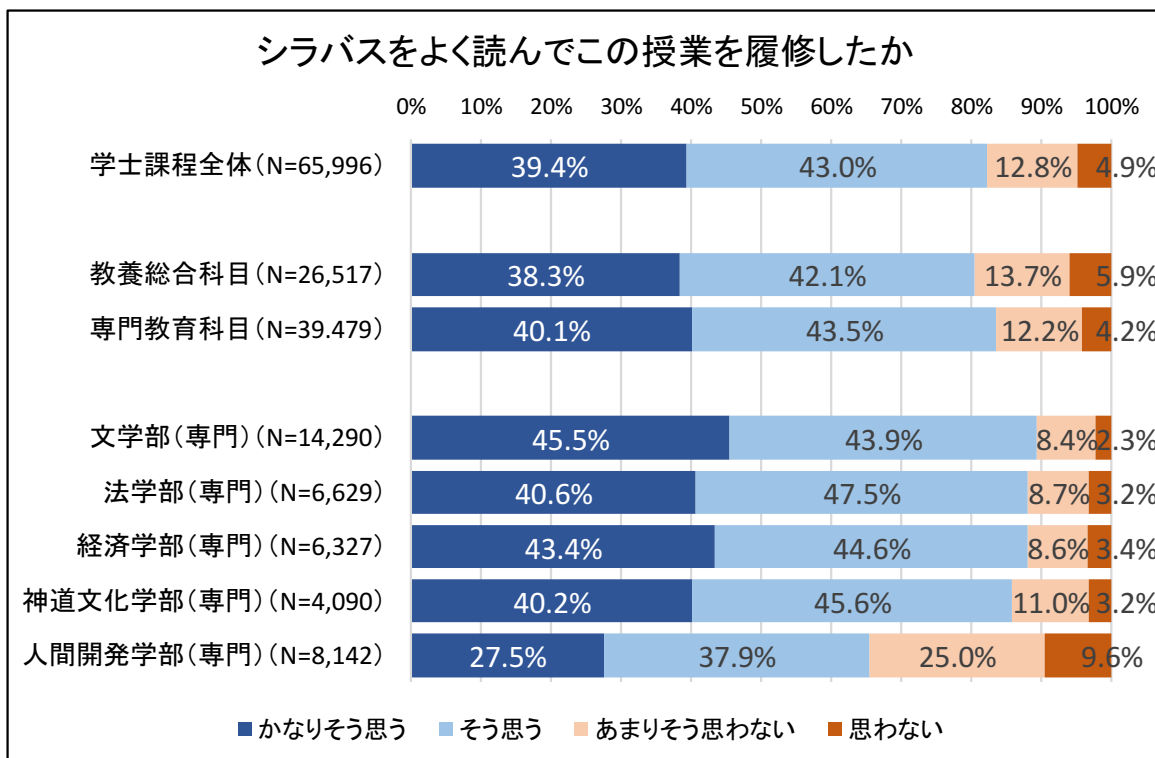
問 C 教員は意欲的に授業を進めていましたか。



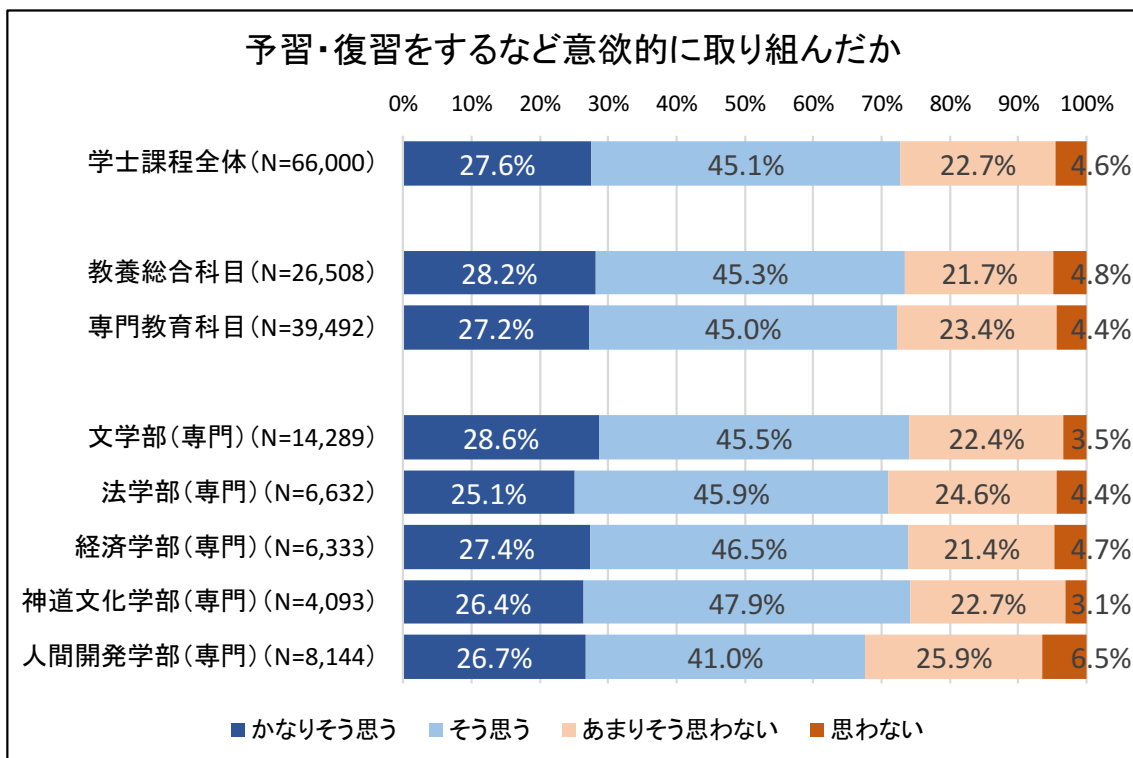
問 D この授業にどの程度出席しましたか。



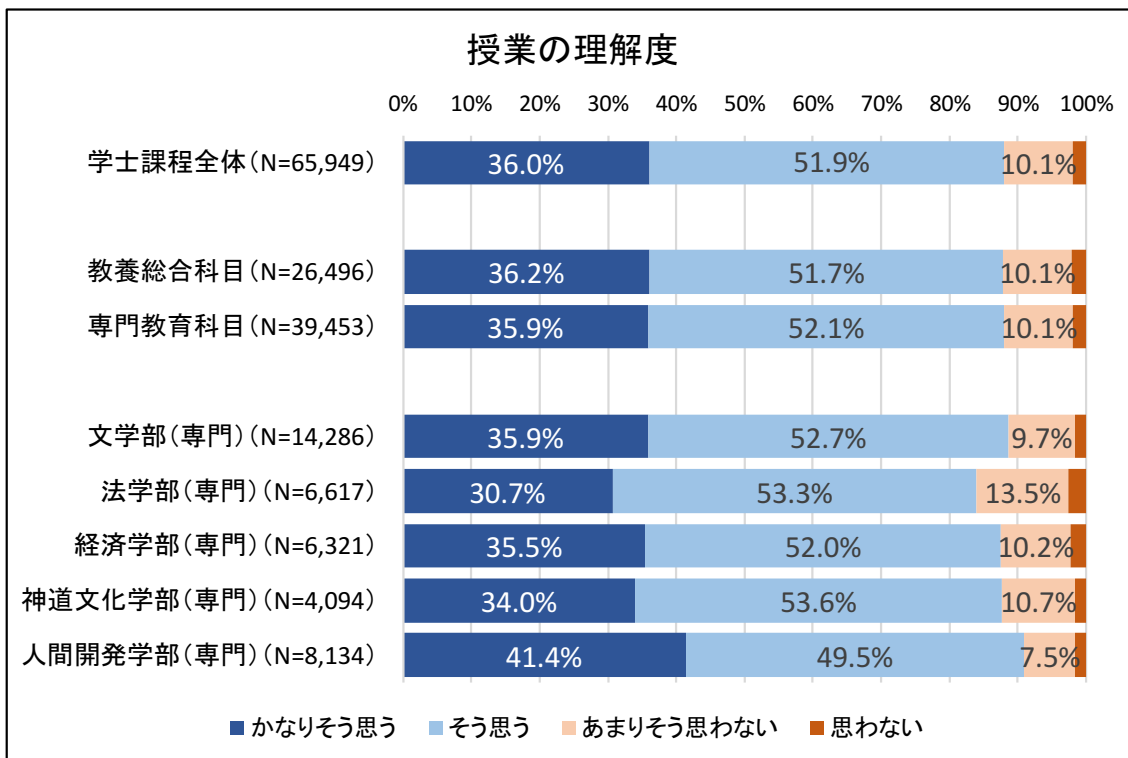
問 E シラバスをよく読んでこの授業を履修しましたか。



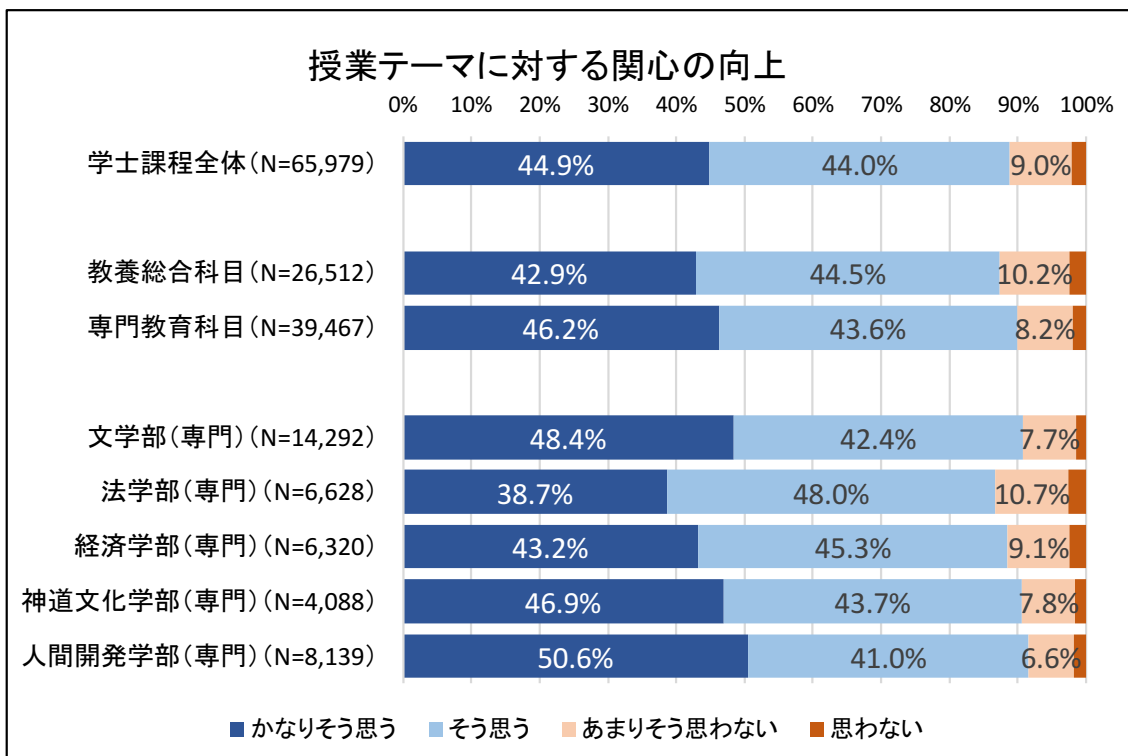
問 F 予習・復習をするなど授業に意欲的に取り組みましたか。



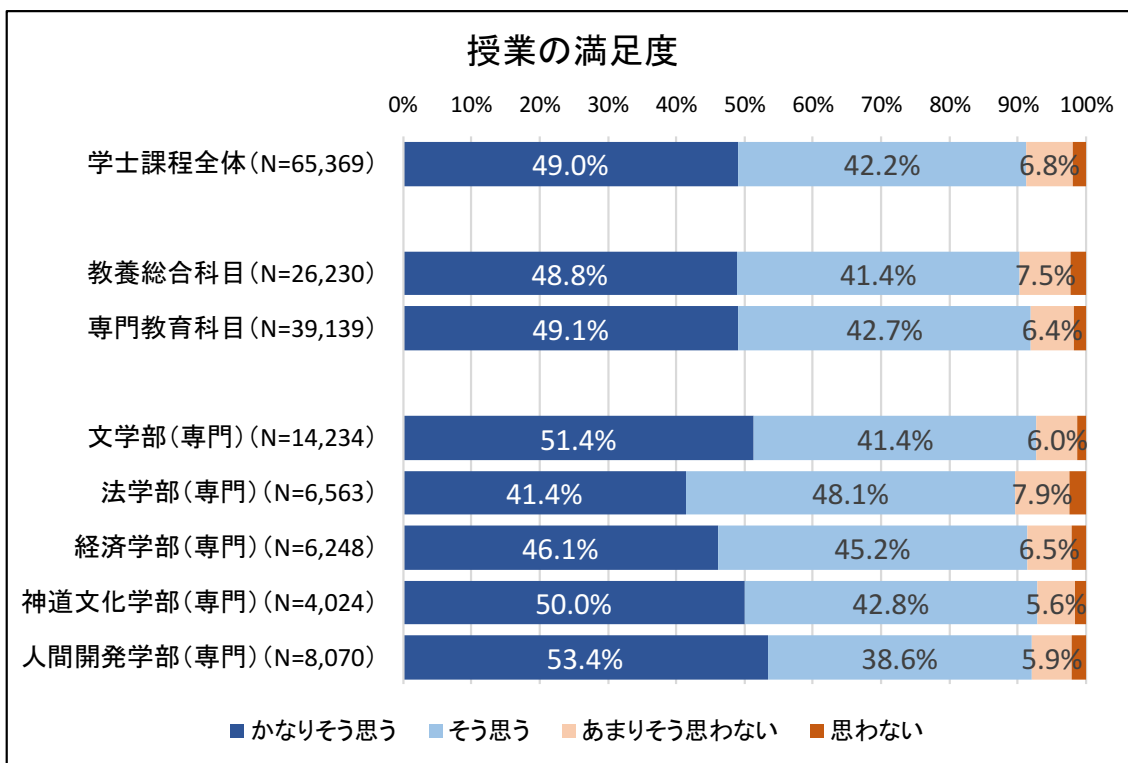
問 G この授業を理解できましたか。



問 H 授業のテーマへの関心が高まりましたか。

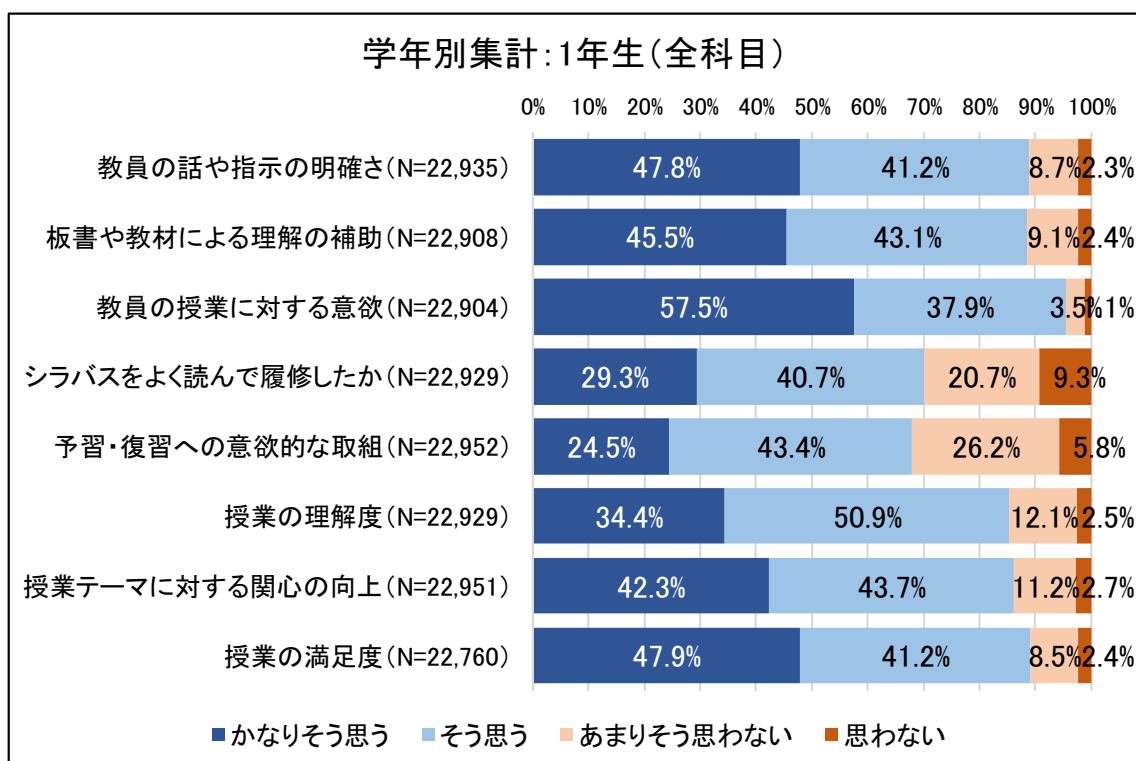


問1 この授業を履修して良かったですか。

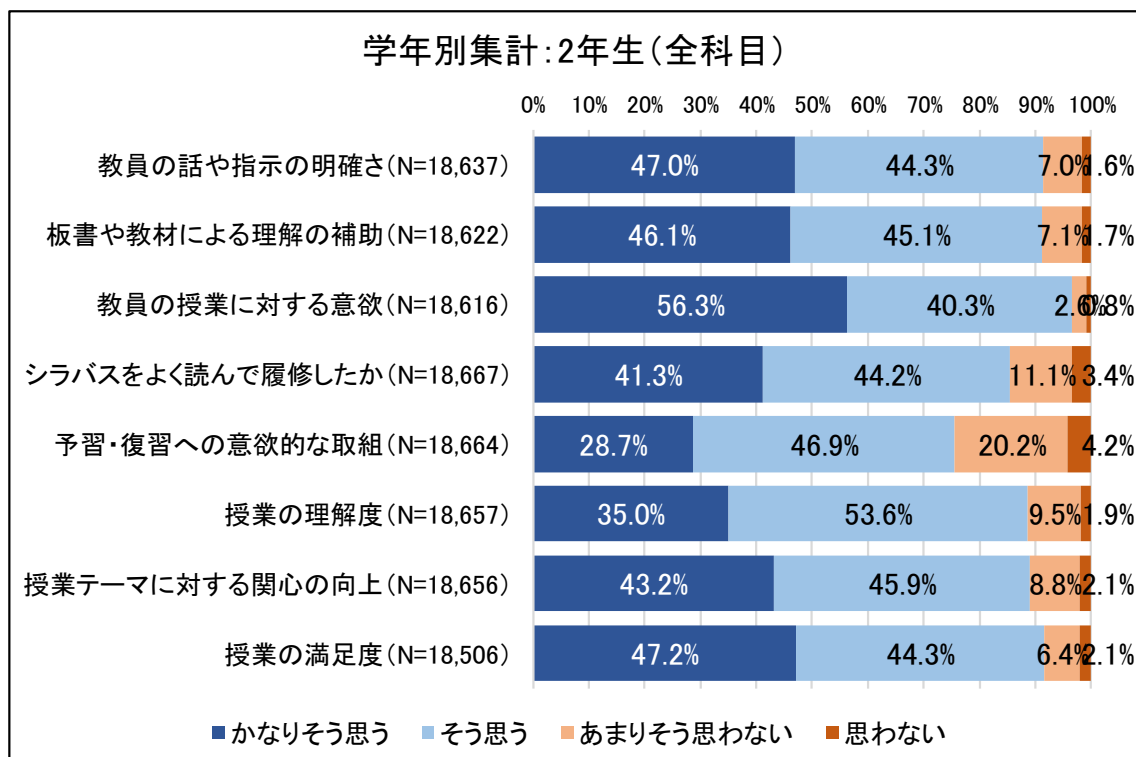


2-2 学年別集計（対象科目は全科目）

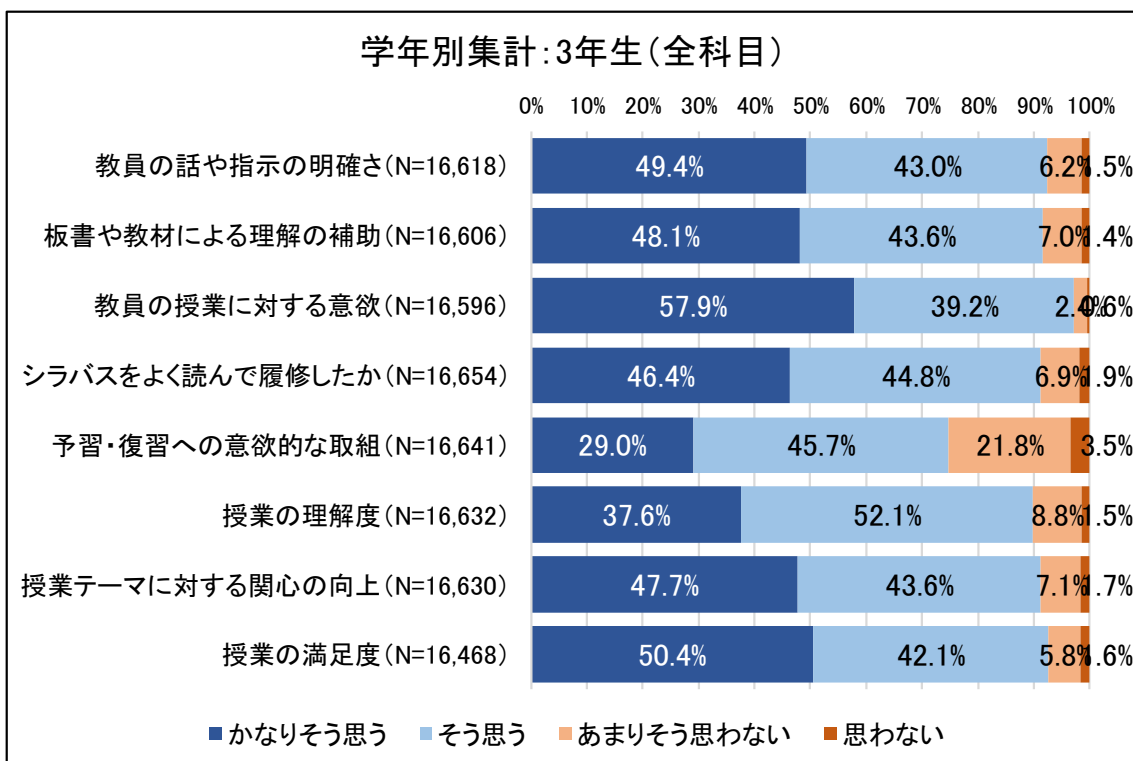
1年生



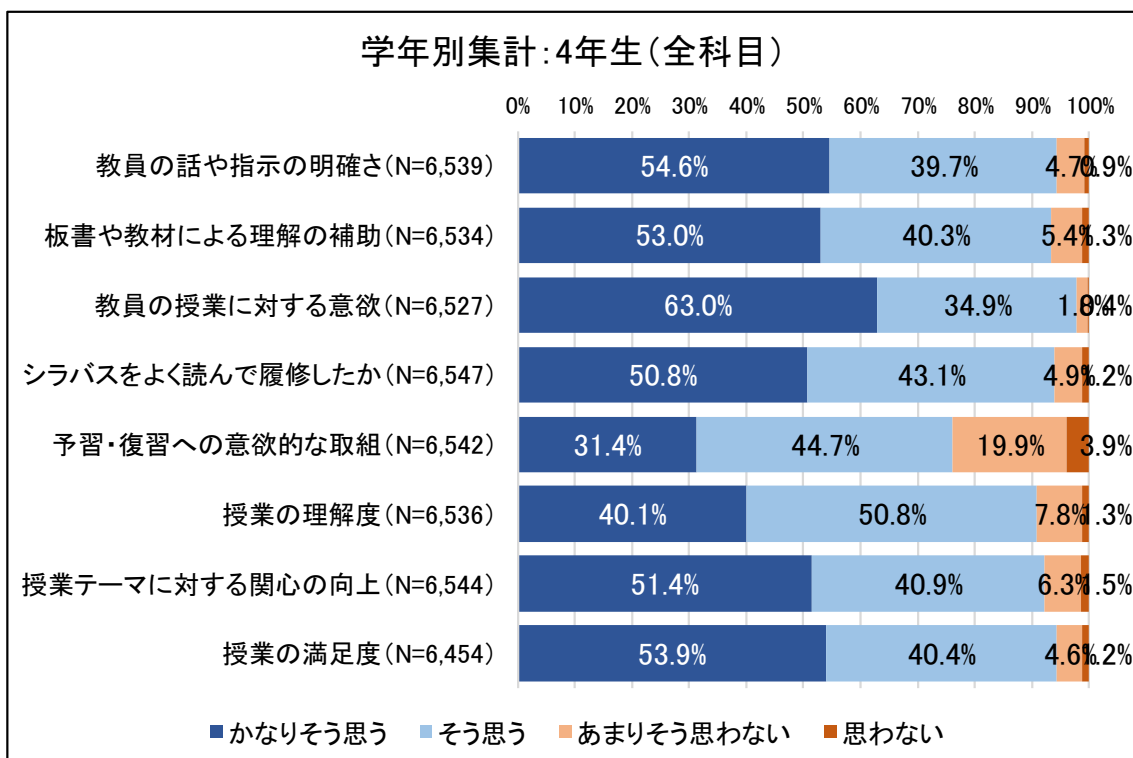
2年生



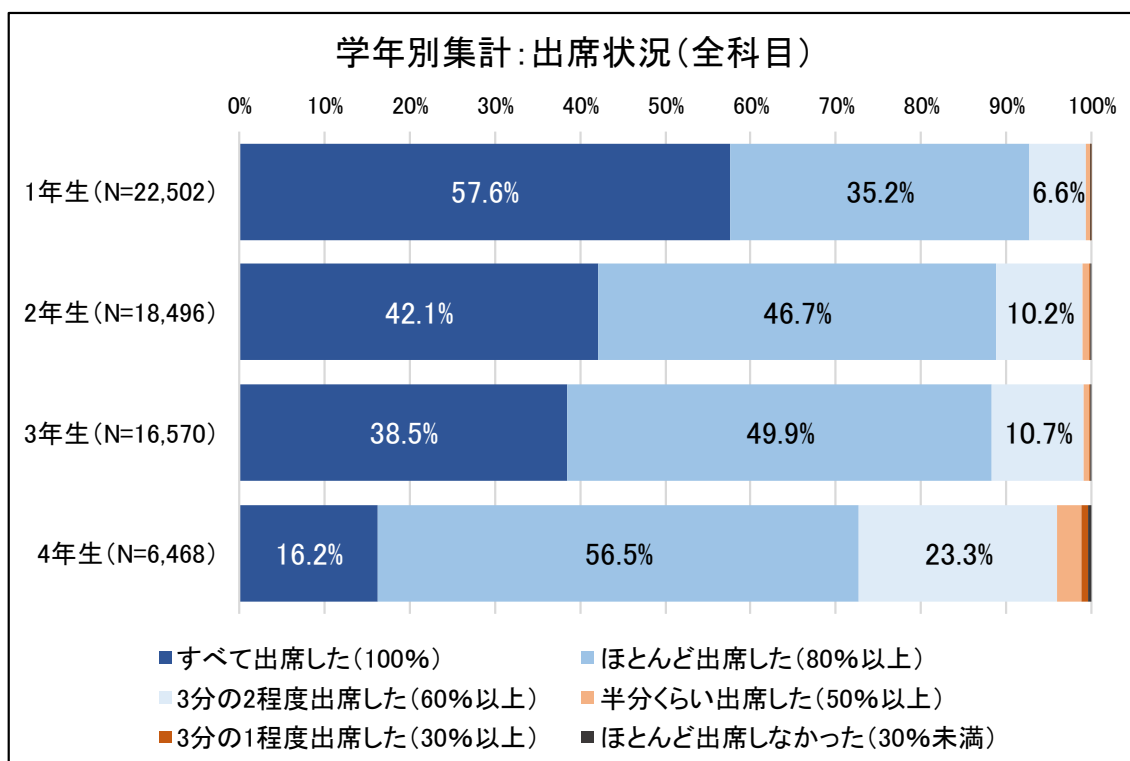
3年生



4年生

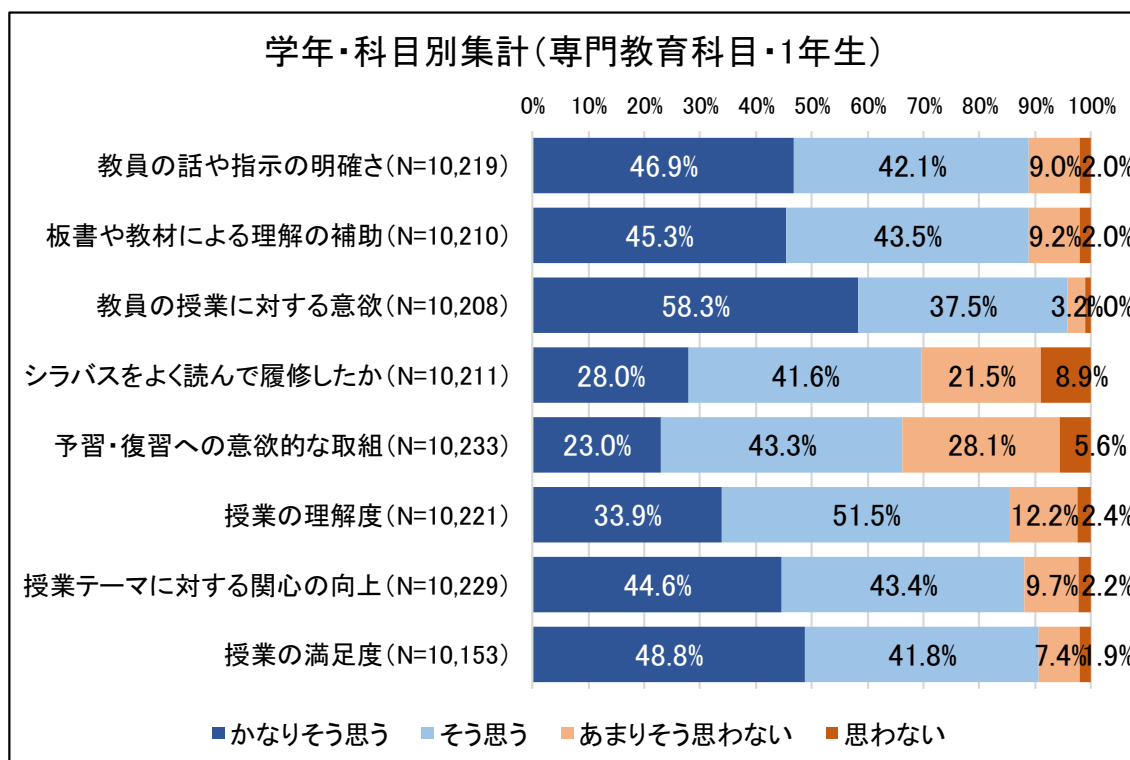
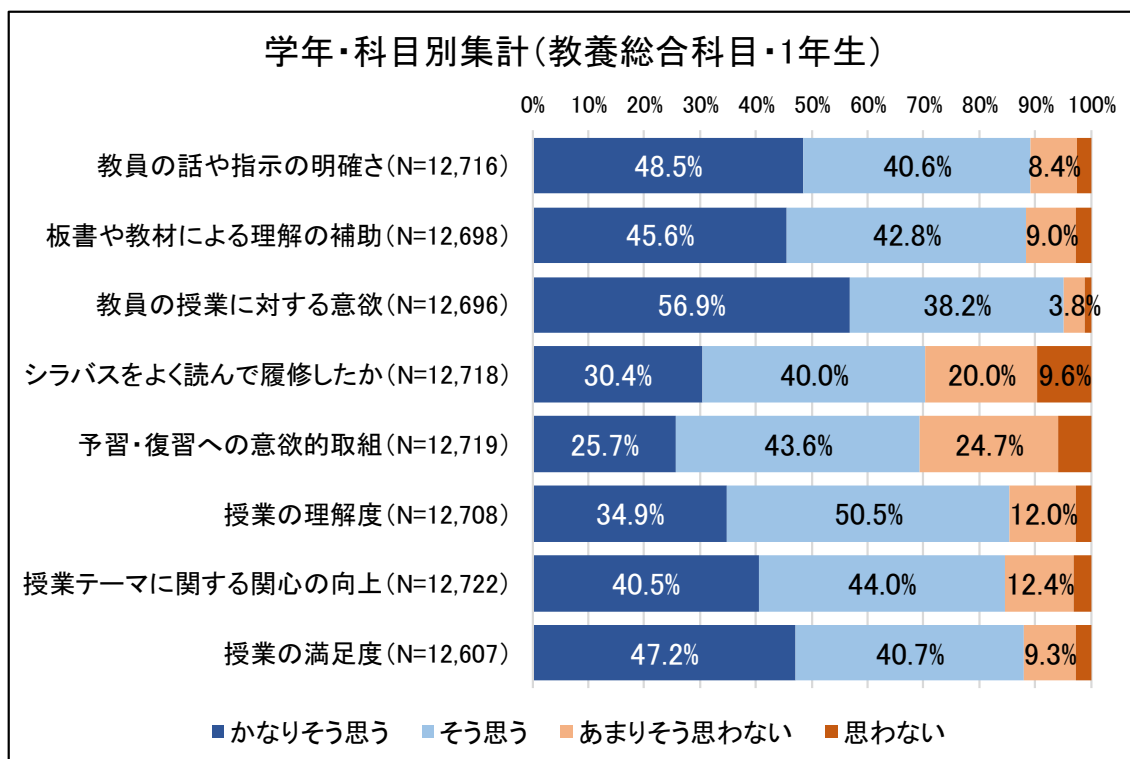


出席状況（全科目）

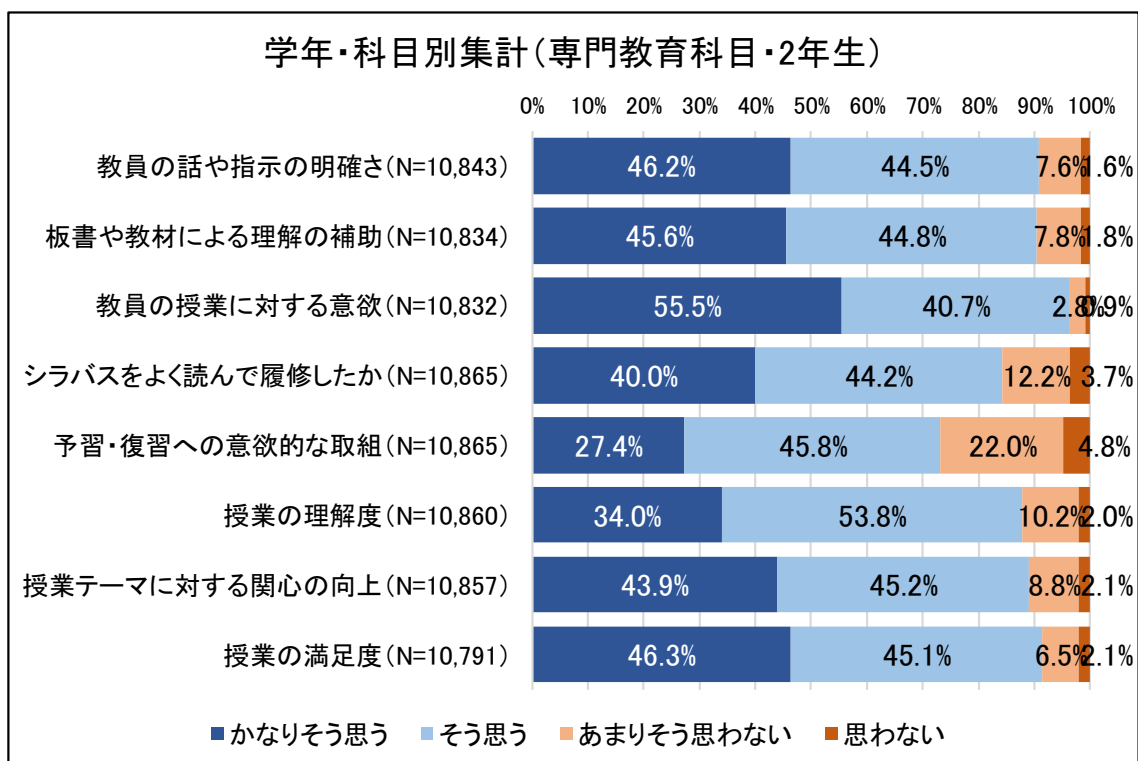
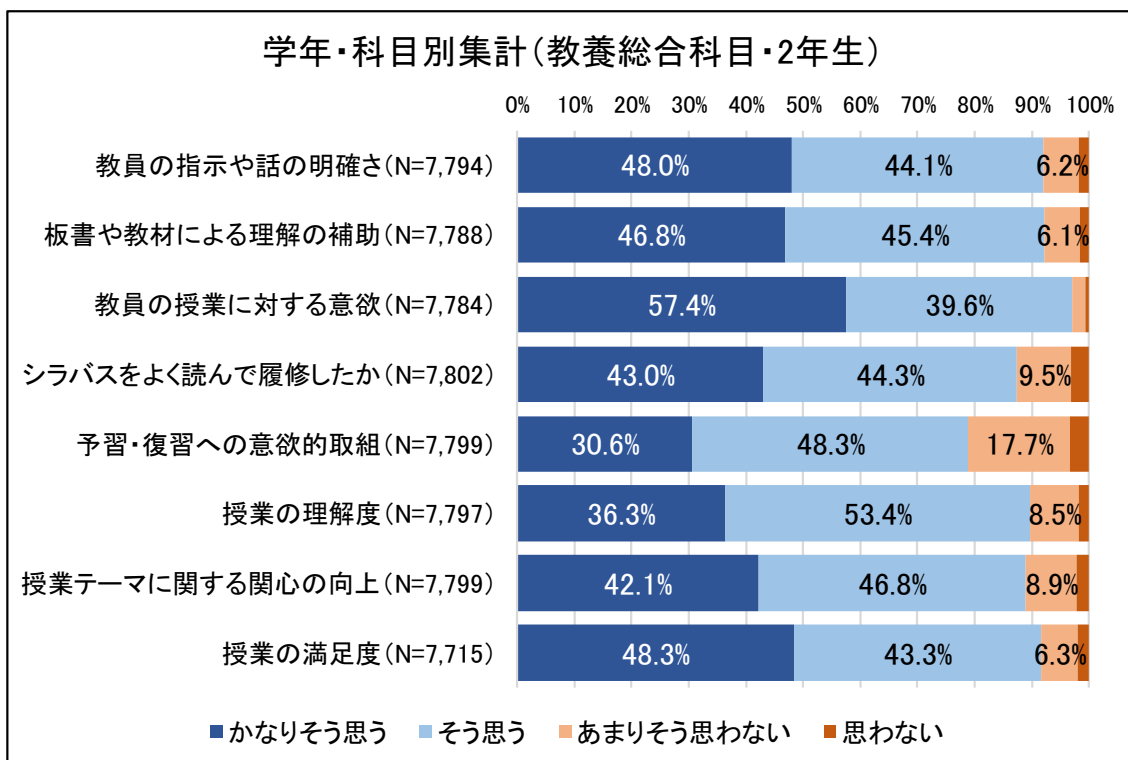


2-3 学年・科目別集計（上段：教養総合科目 下段：専門教育科目）

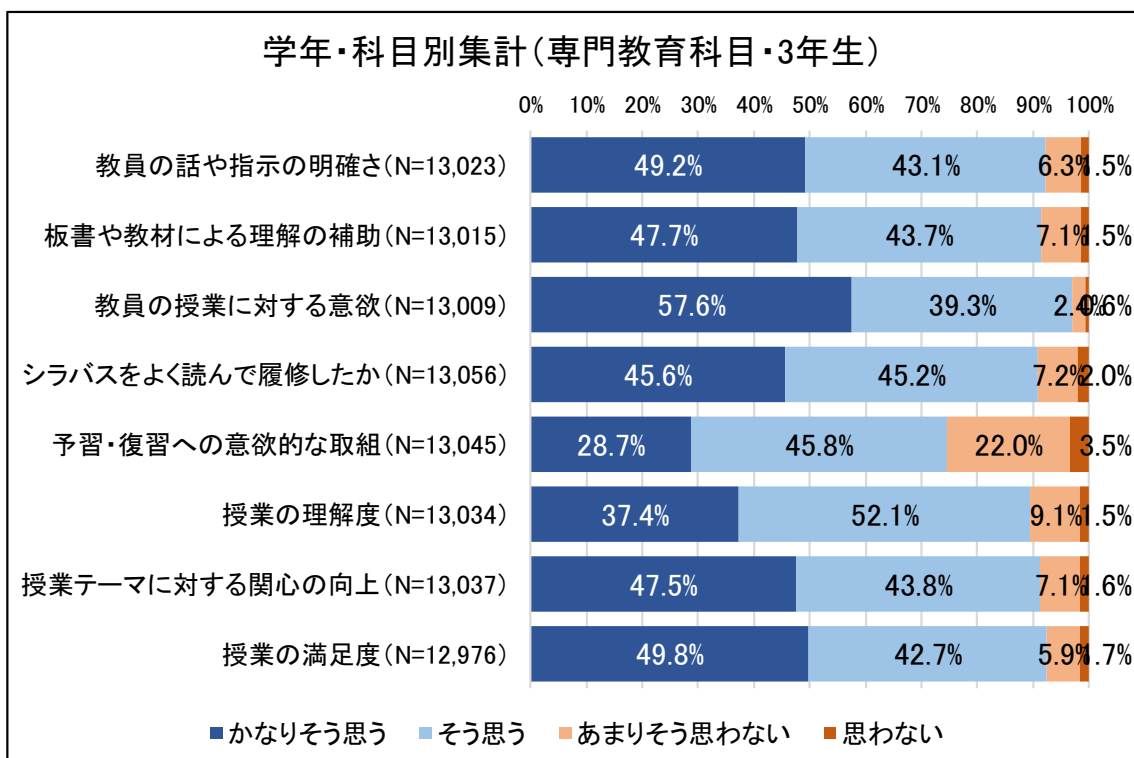
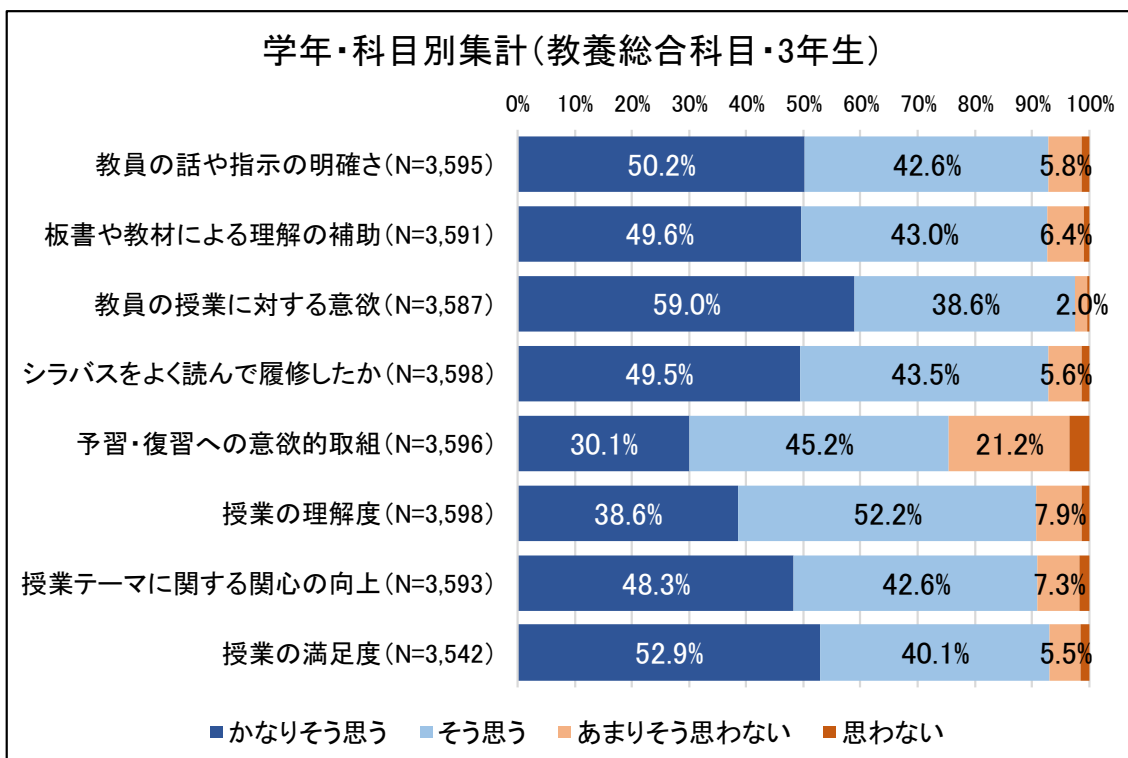
1年生



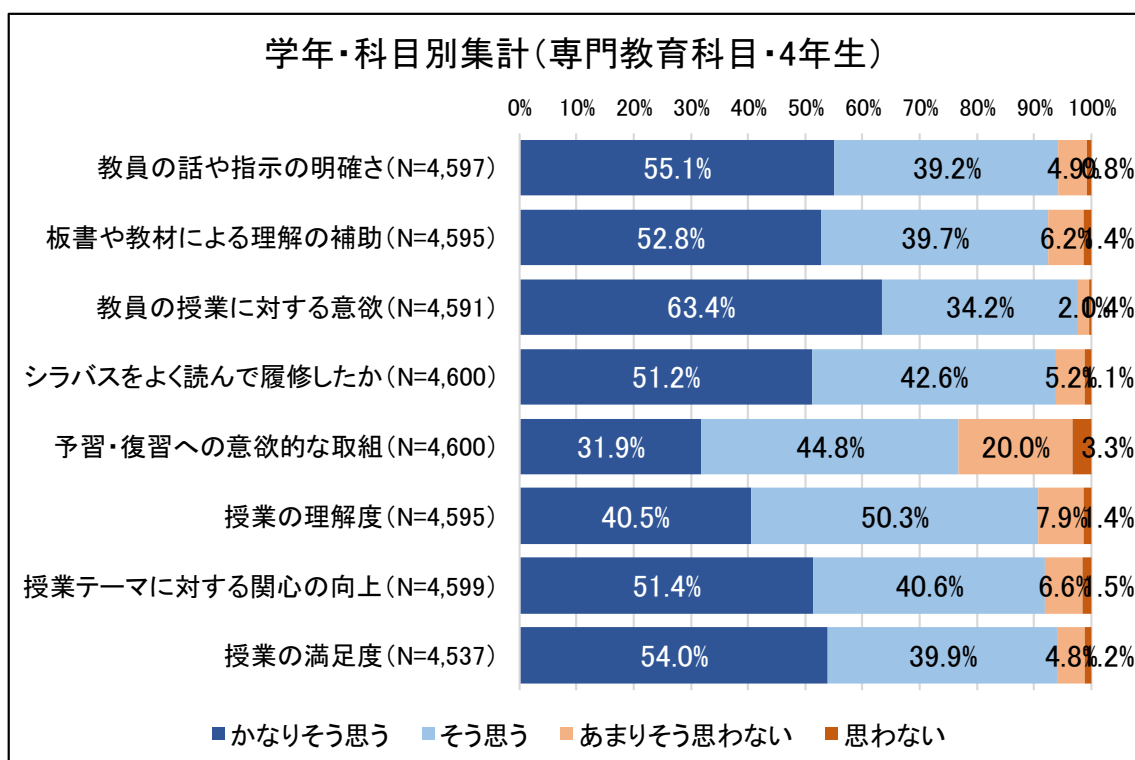
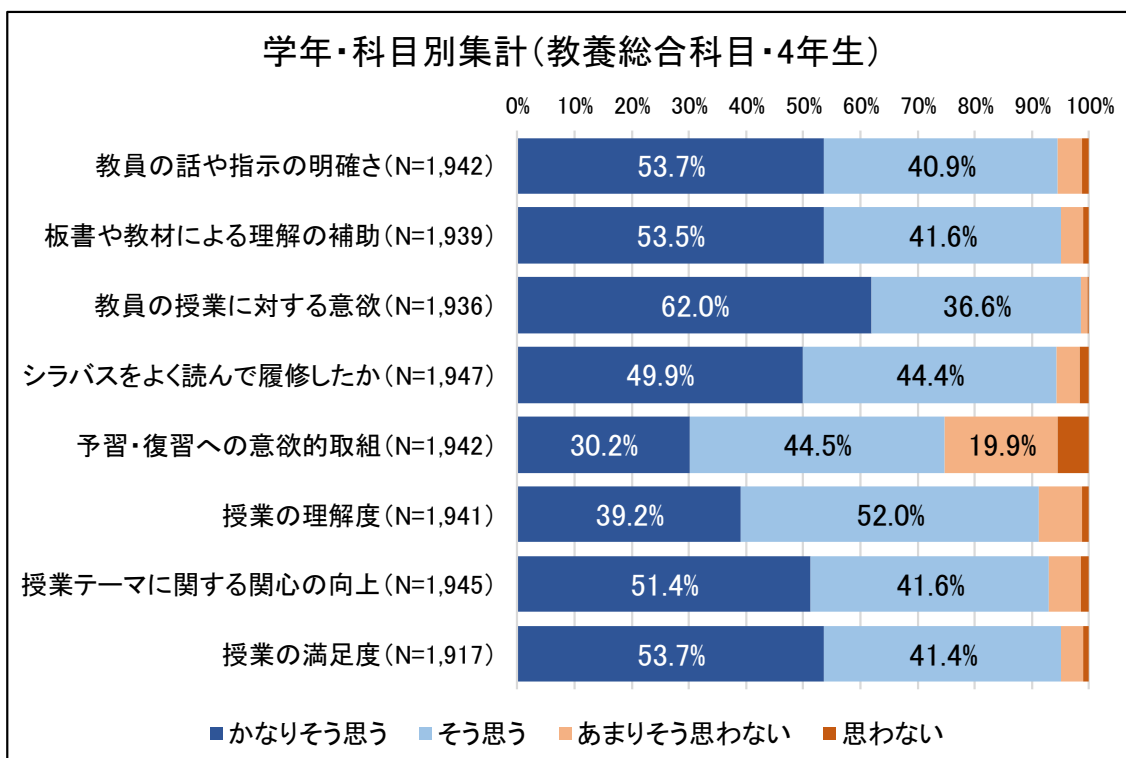
2年生



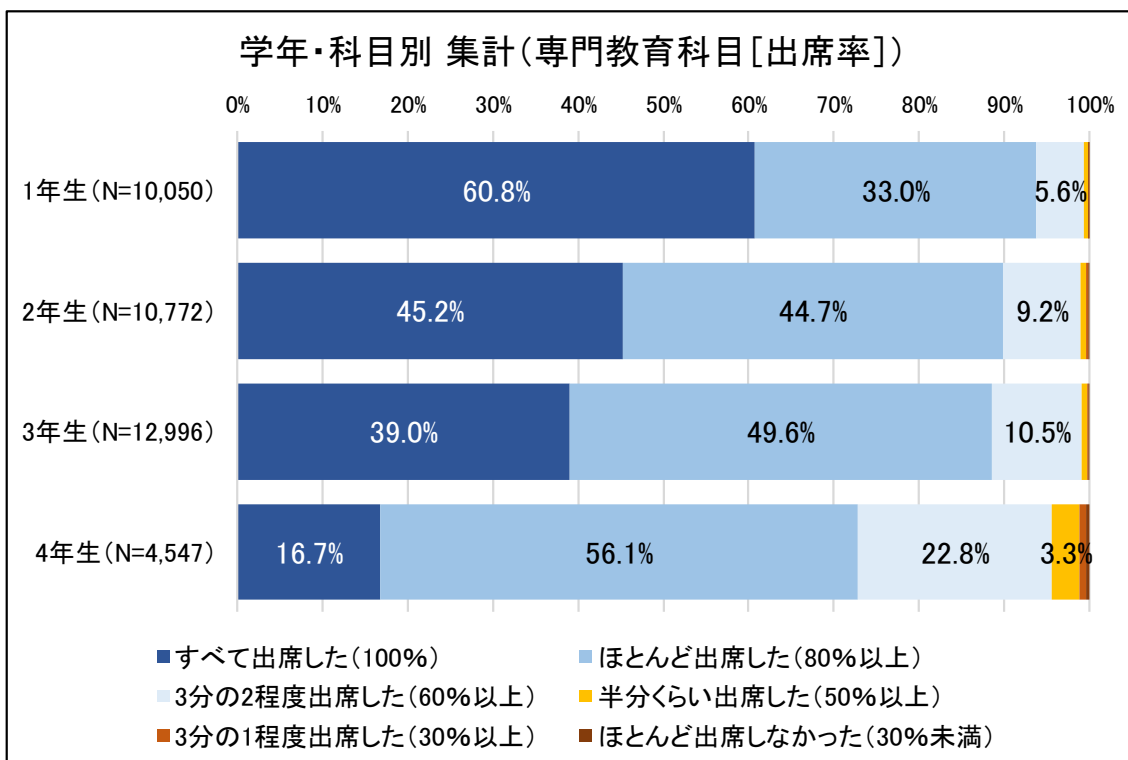
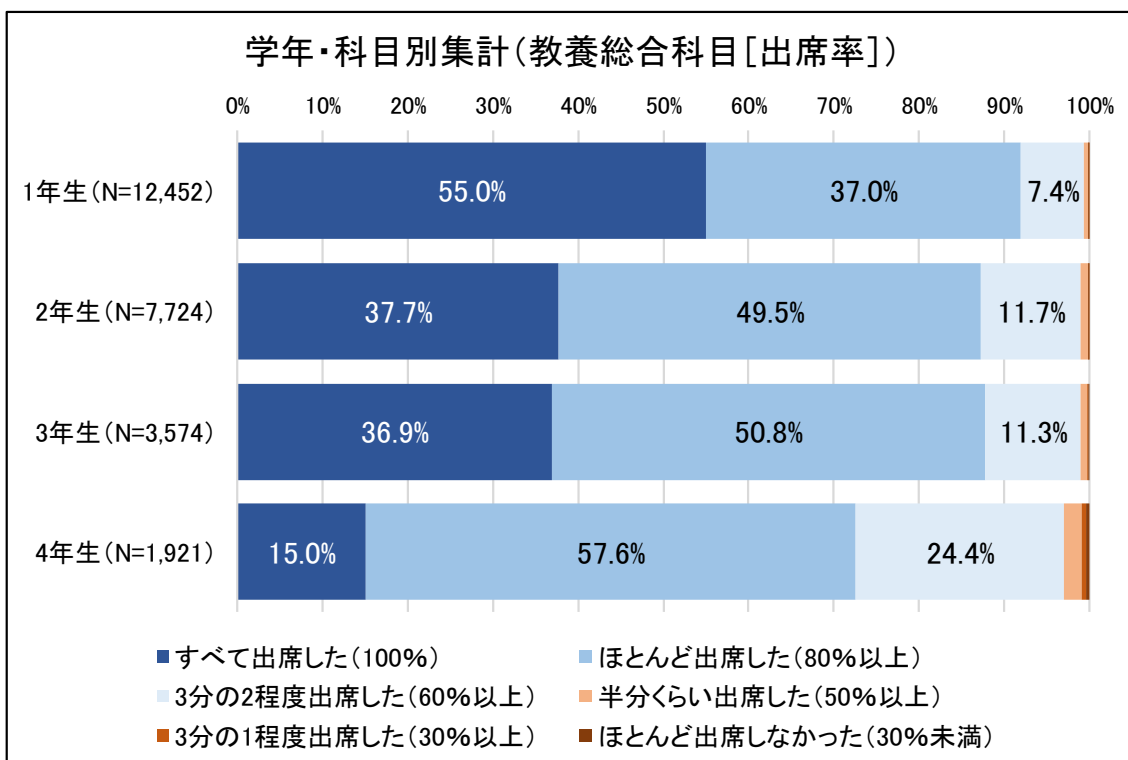
3年生



4年生

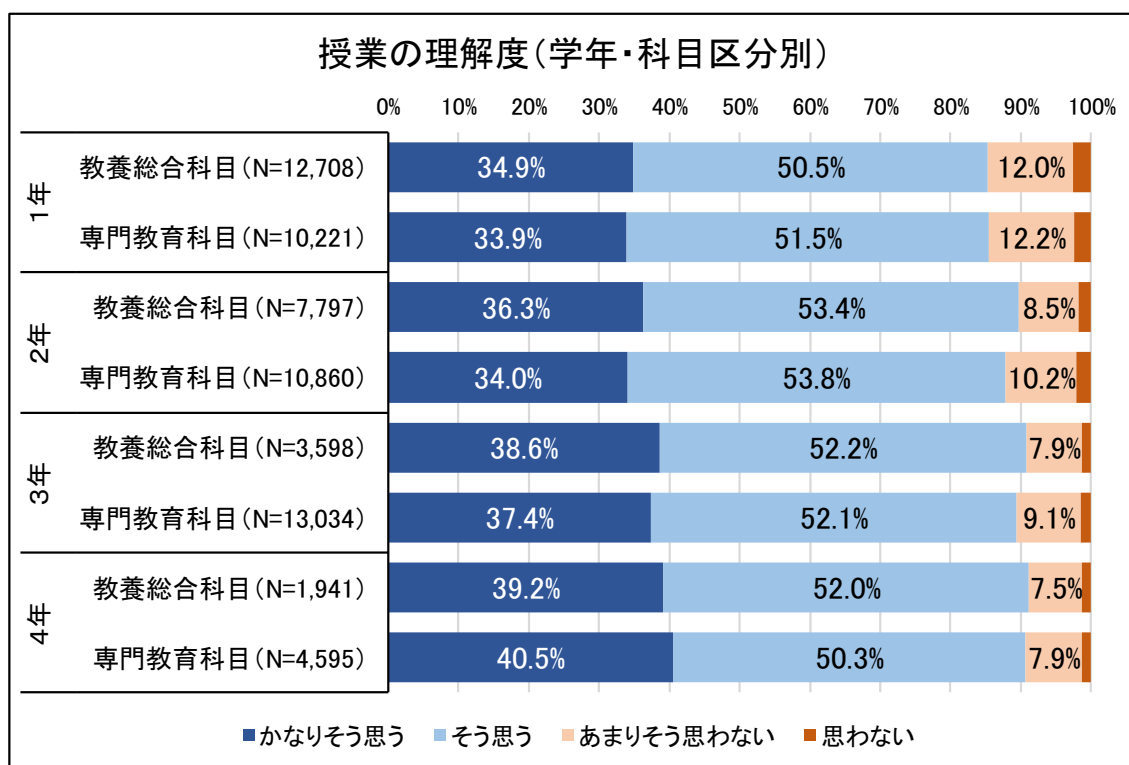


出席状況

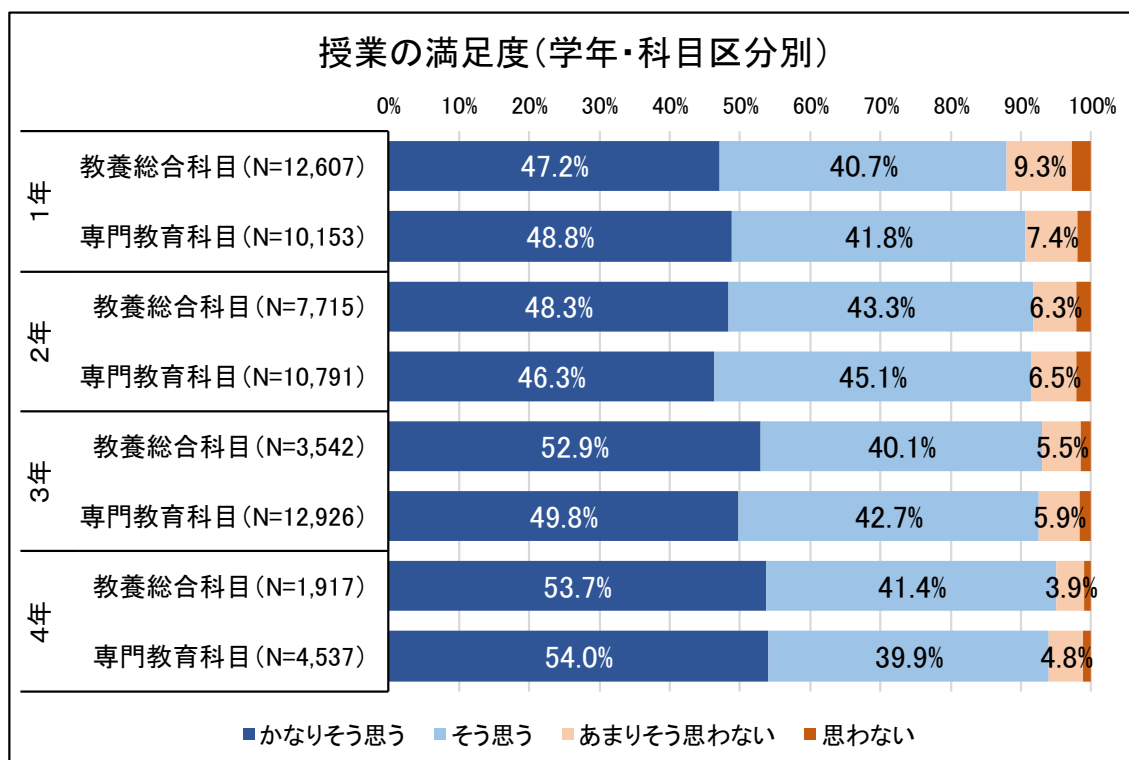


2-4 学年・科目区別にみた理解度と満足度

問G この授業を理解できましたか。



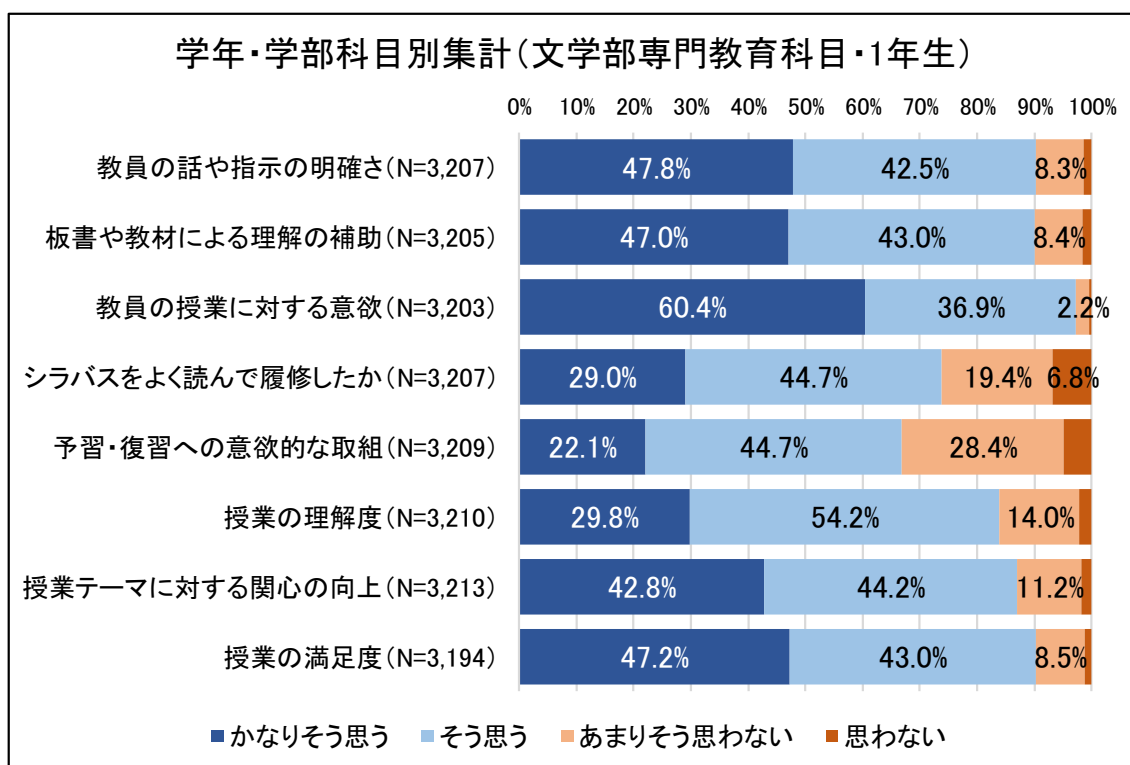
問I この授業を履修して良かったですか。



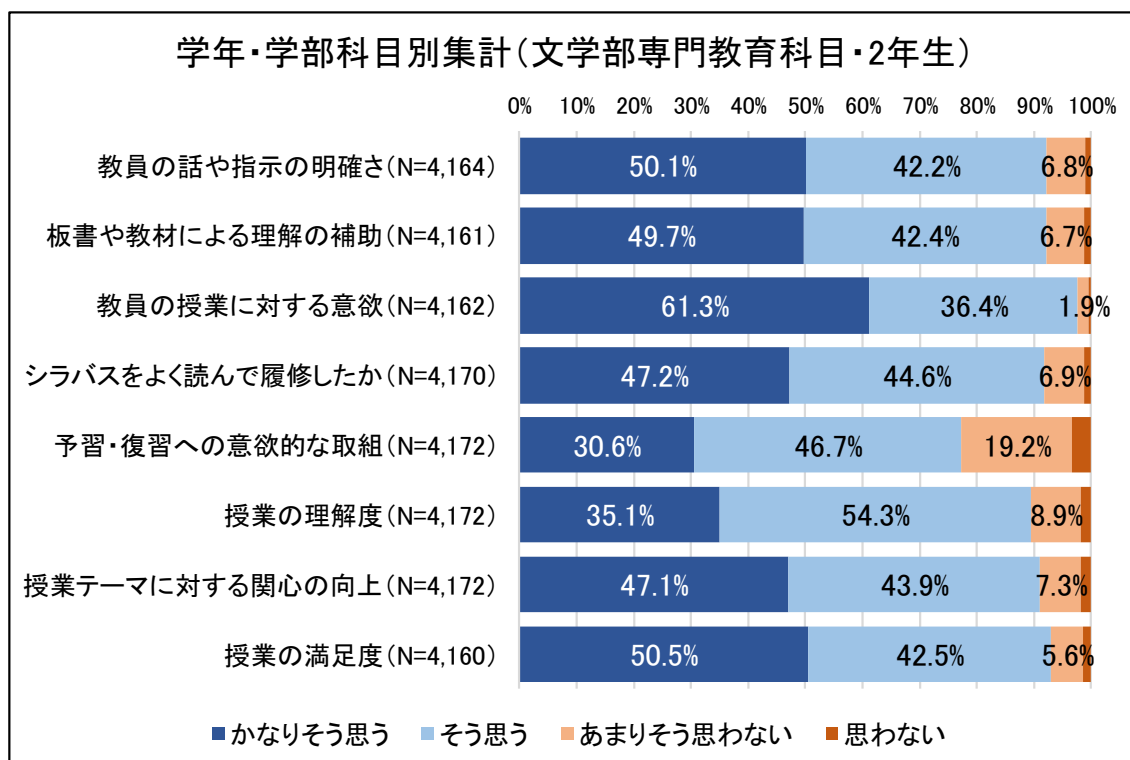
2-5 学年・学部科目別集計

①対象科目：文学部一専門教育科目

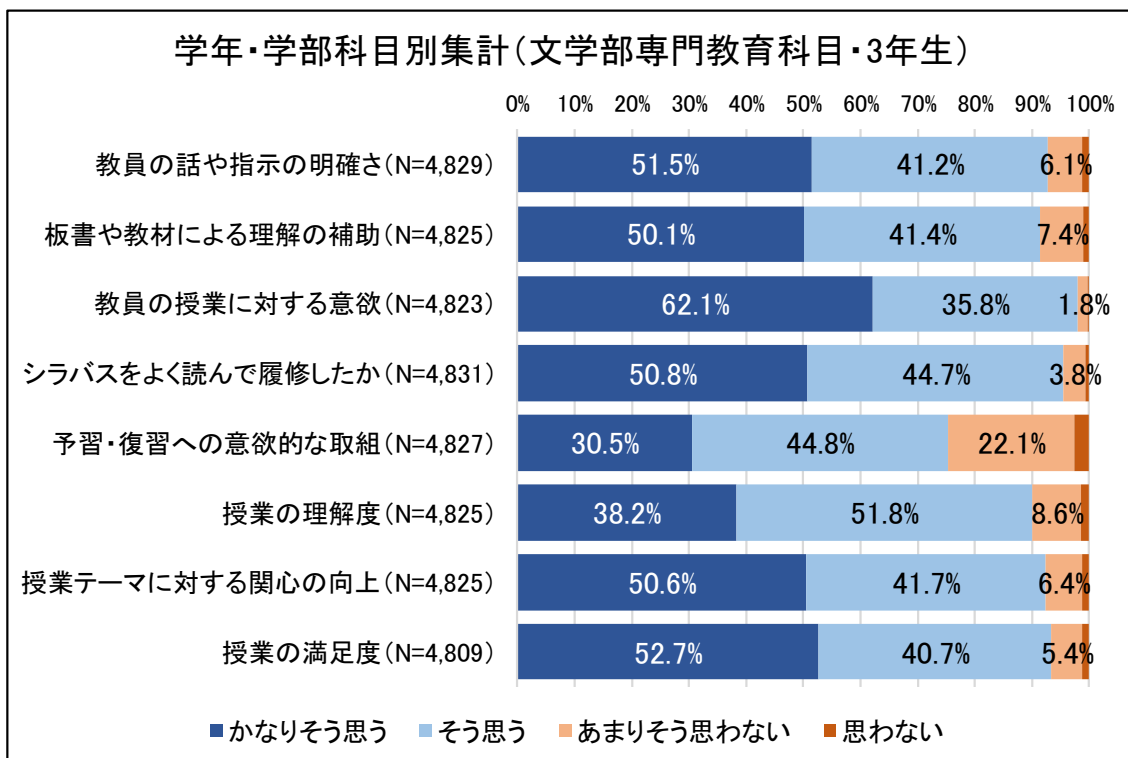
1年生



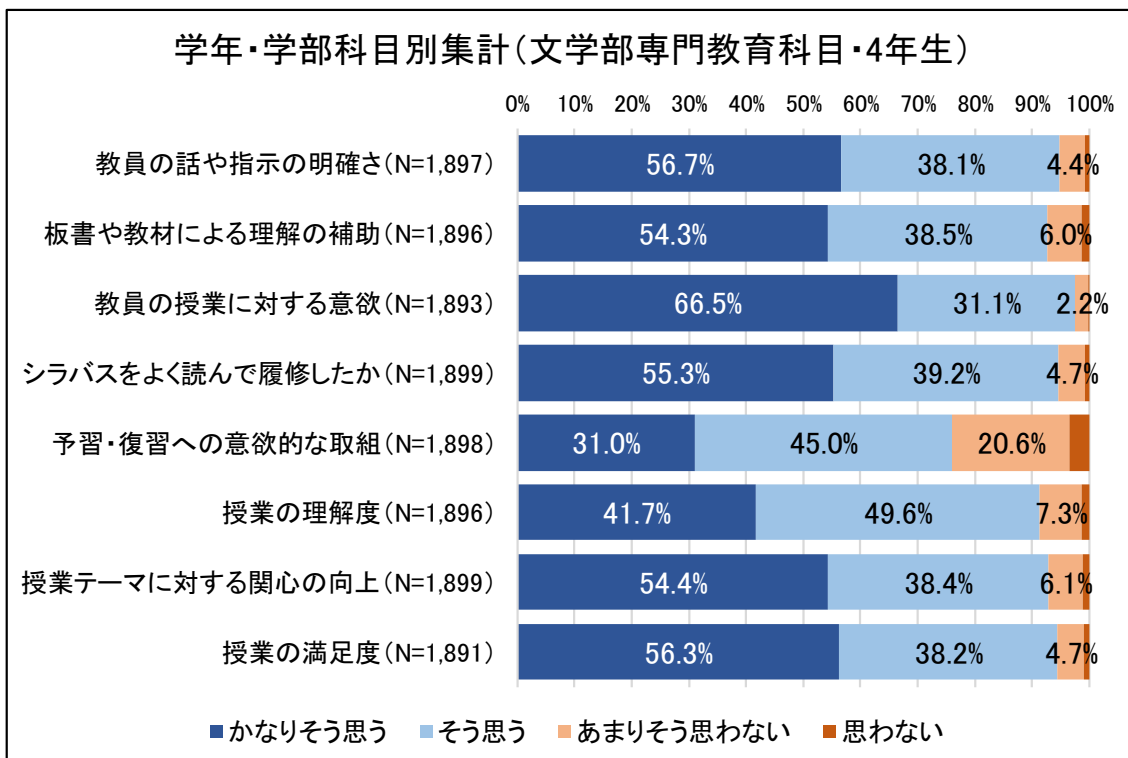
2年生



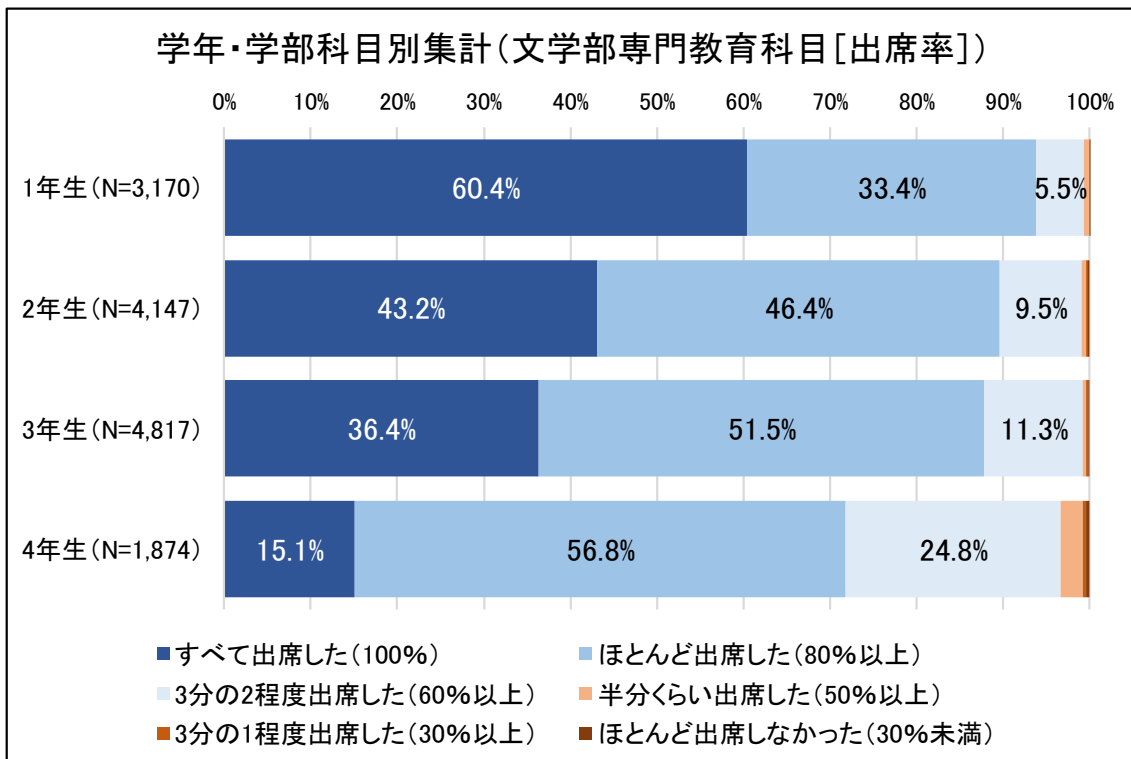
3年生



4年生

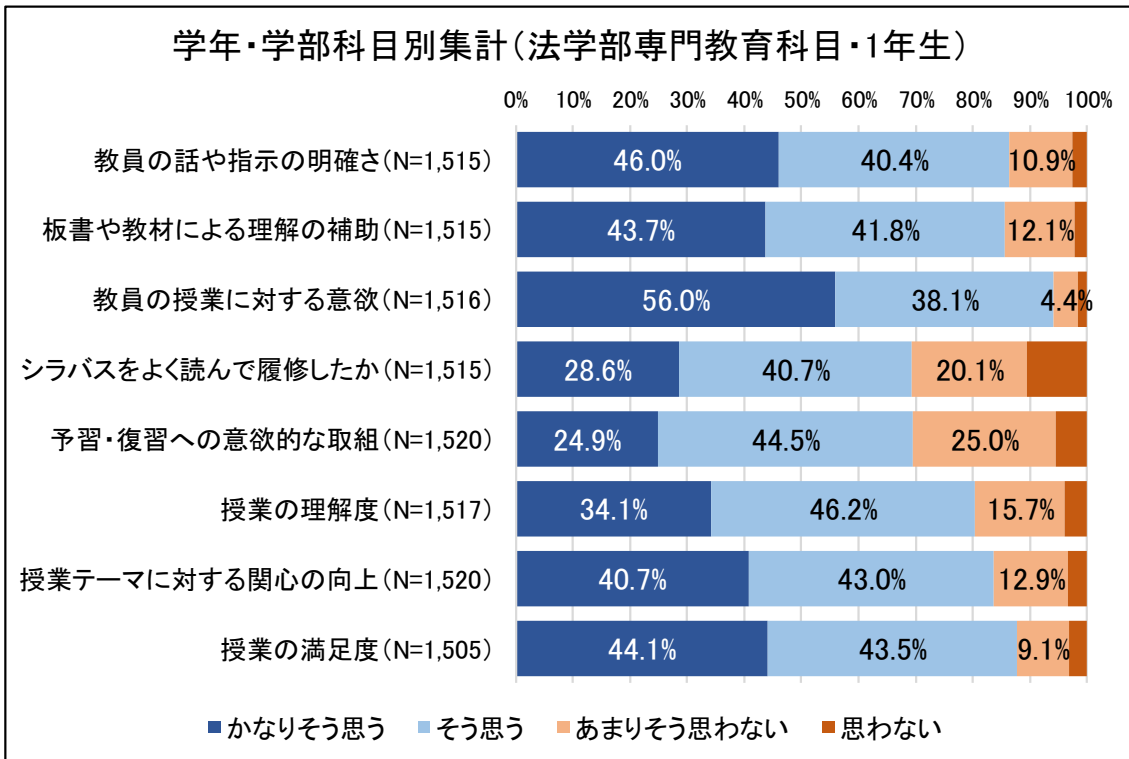


出席状況

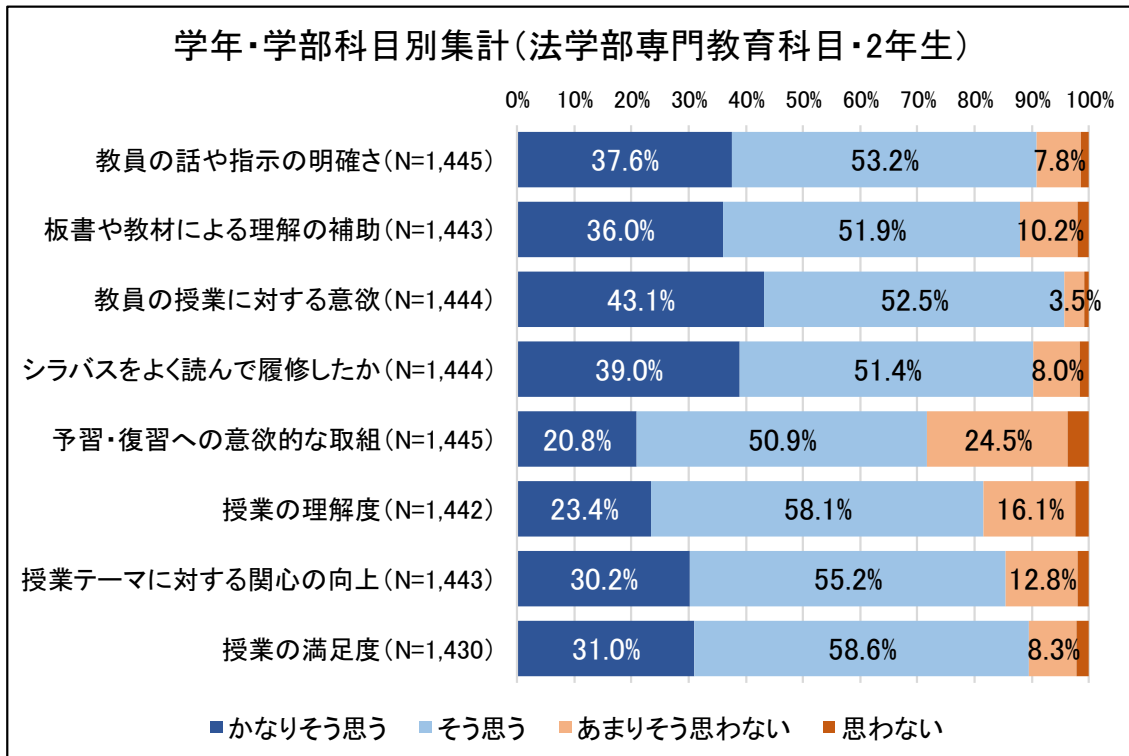


②対象科目：法学部一専門教育科目

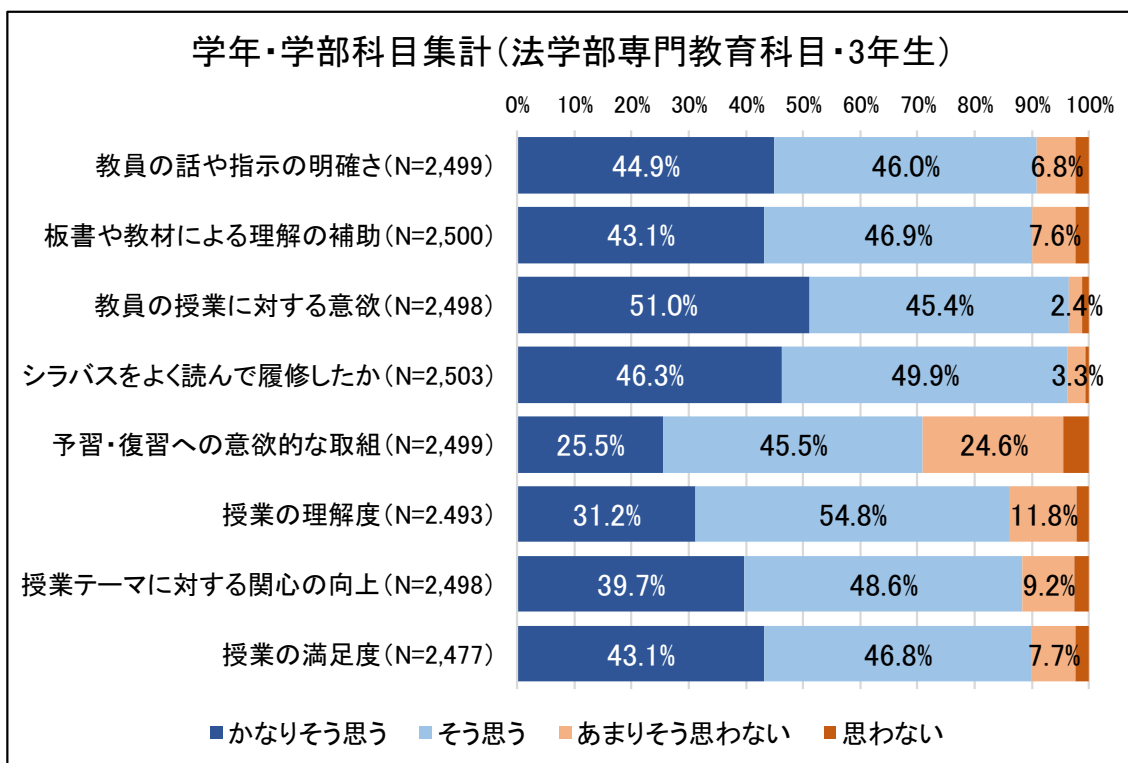
1年生



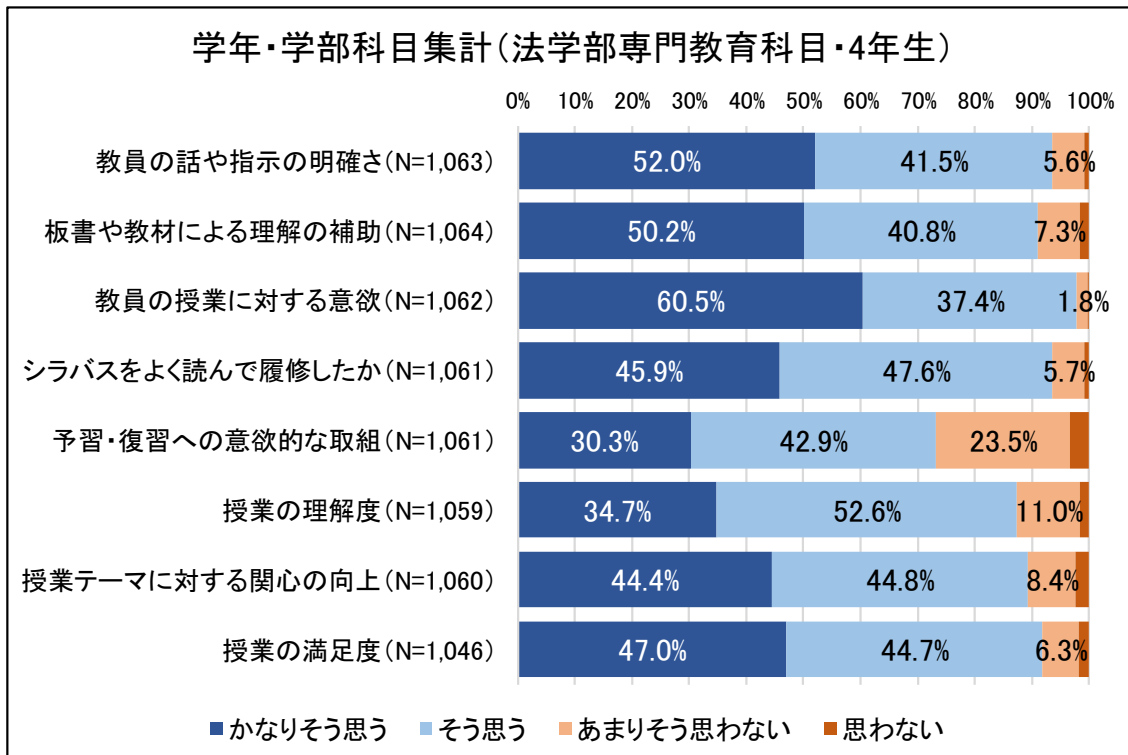
2年生



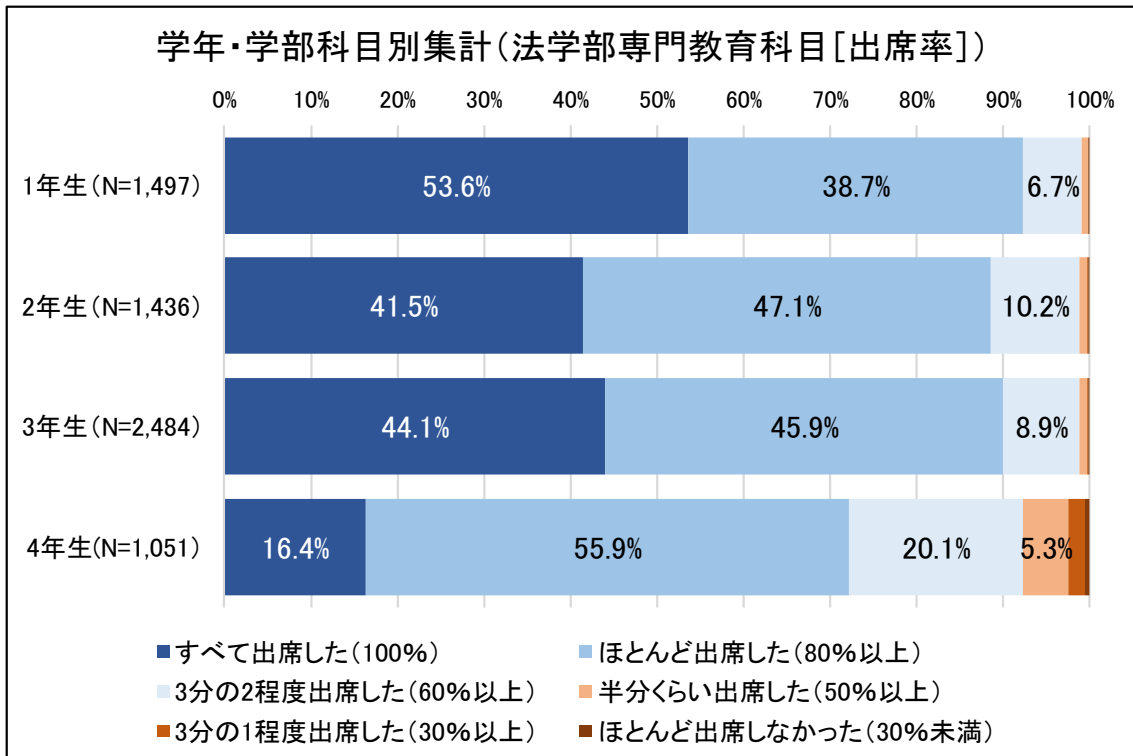
3年生



4年生

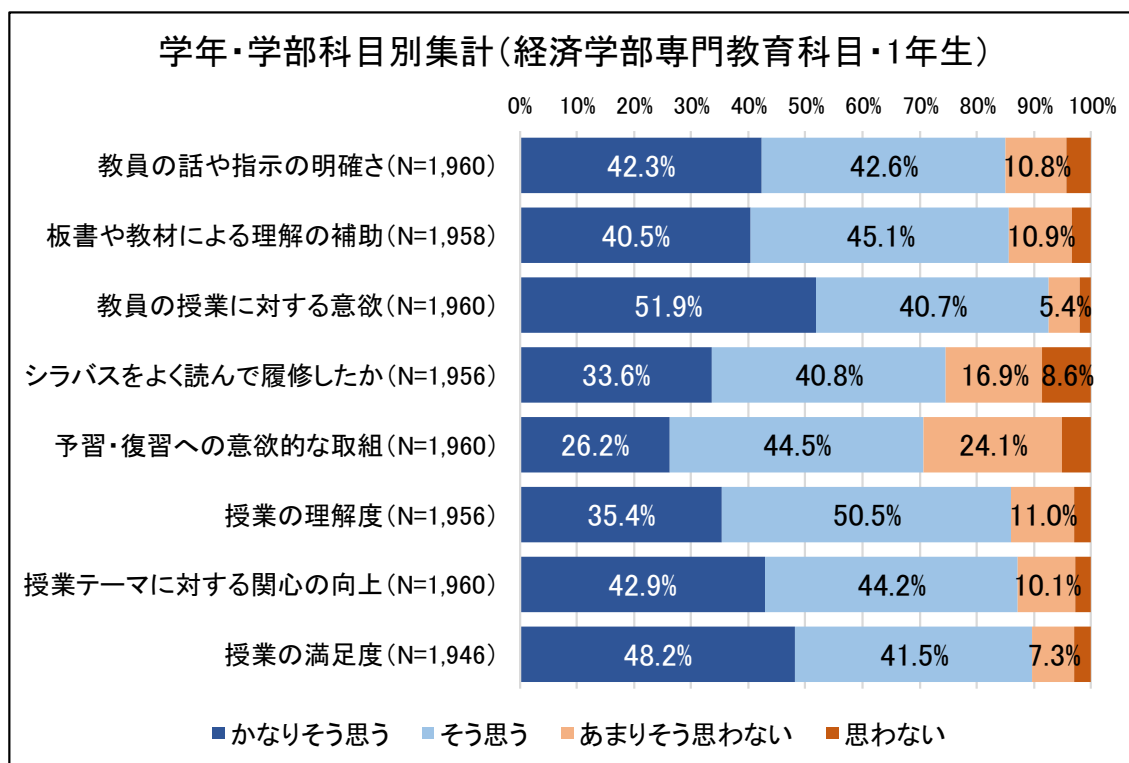


出席状況

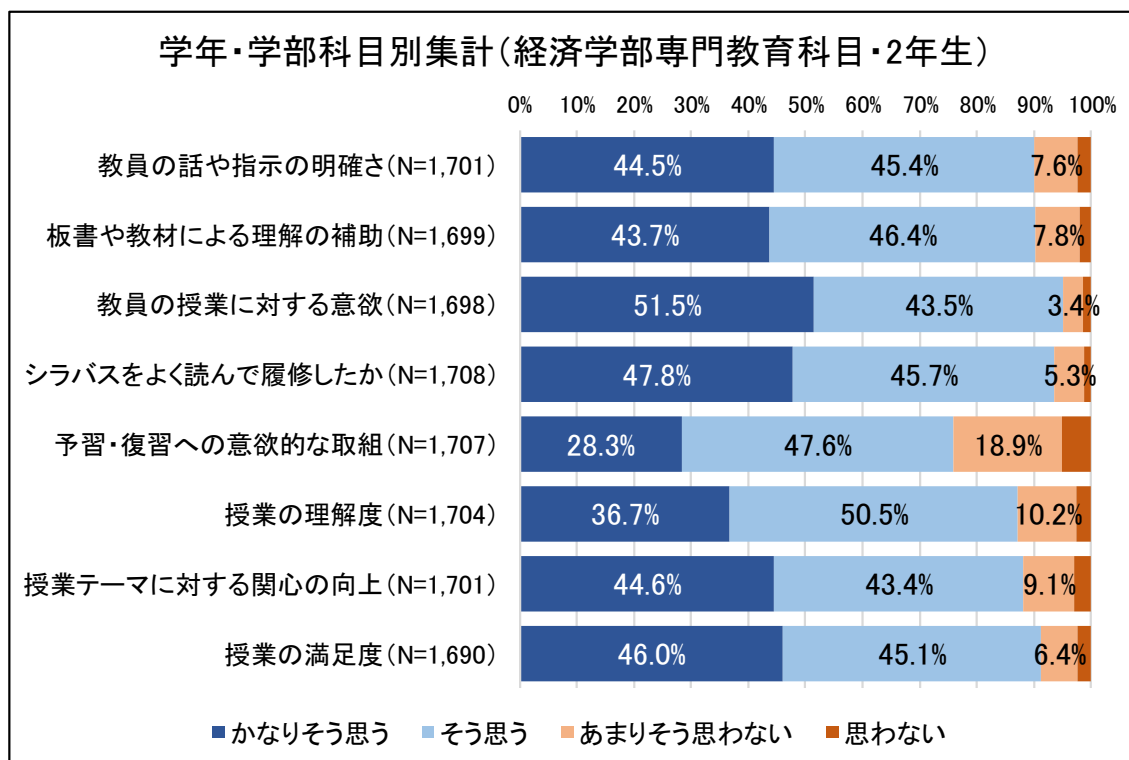


③対象科目：経済学部一専門教育科目

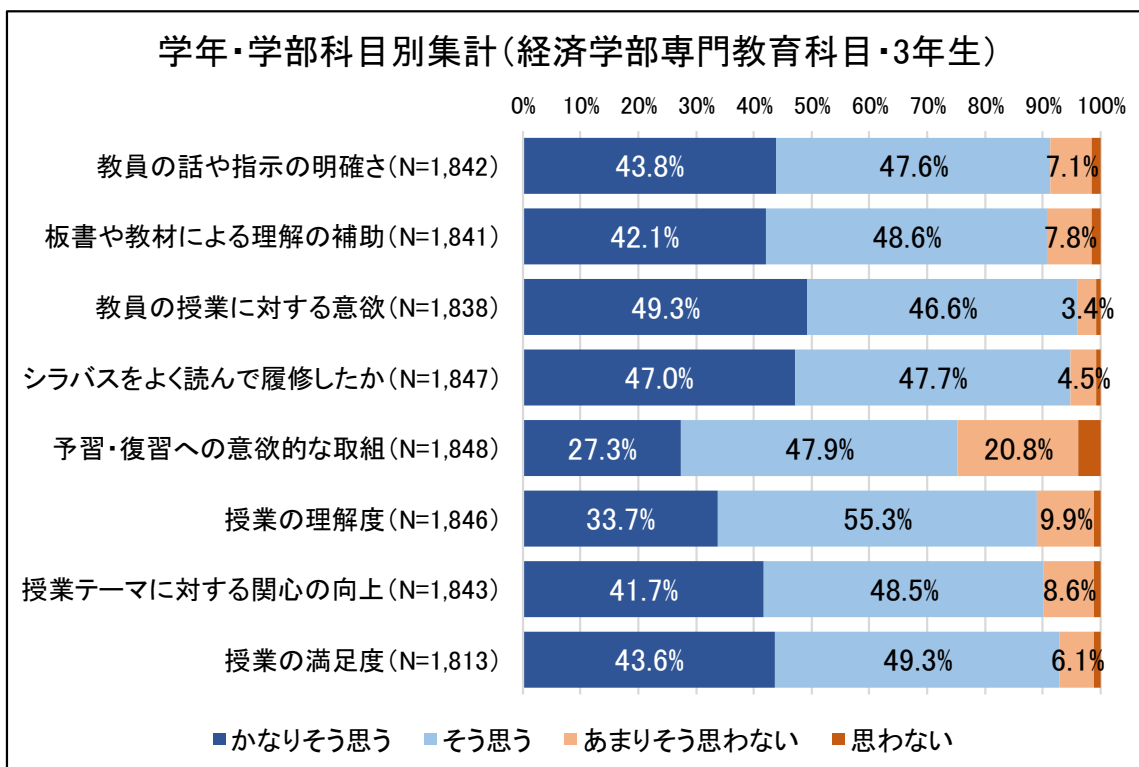
1年生



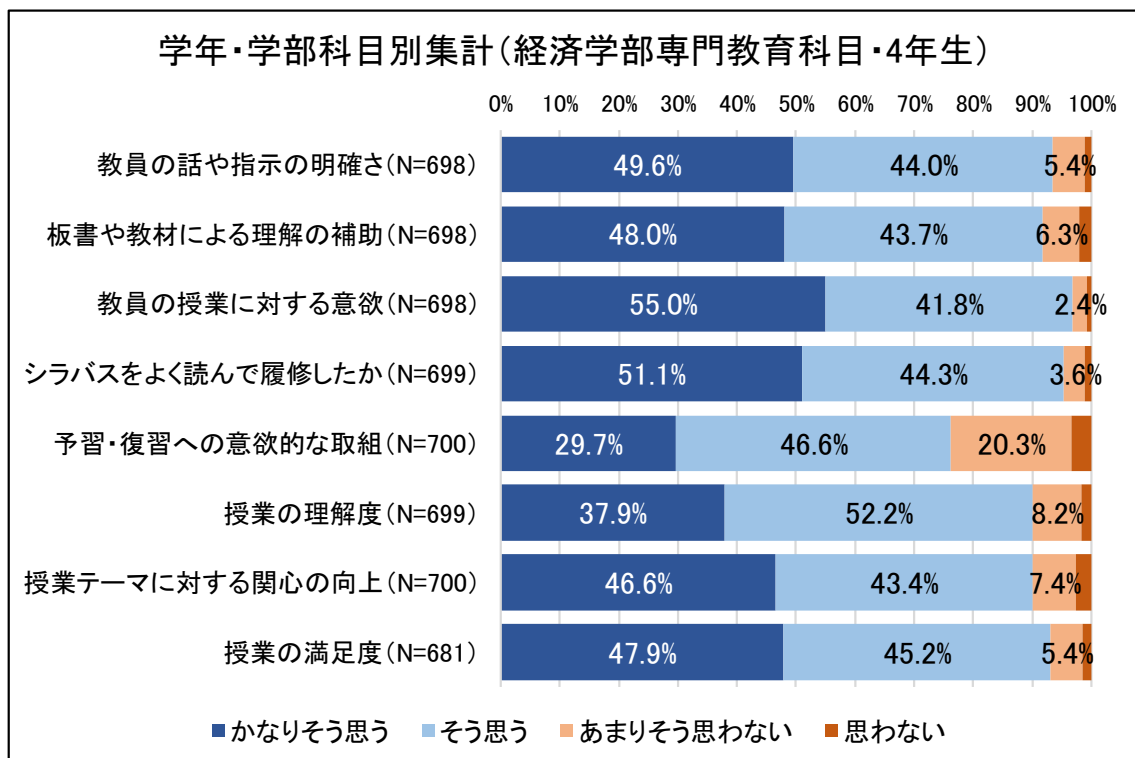
2年生



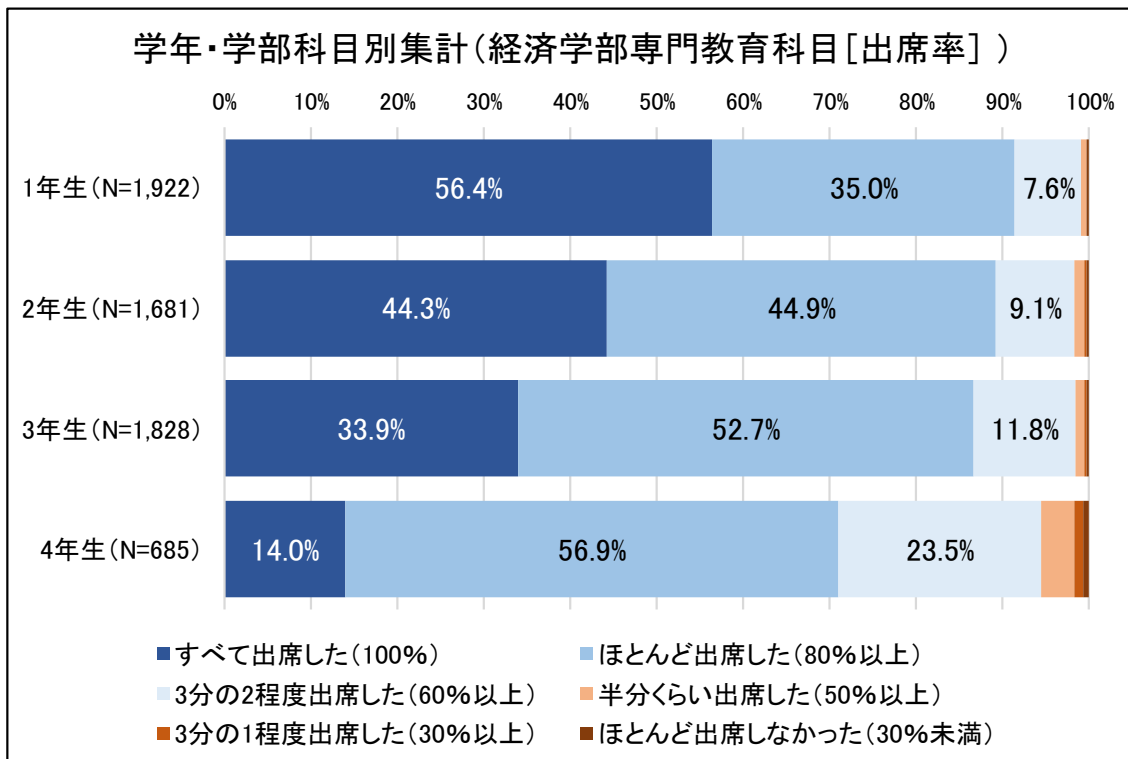
3年生



4年生

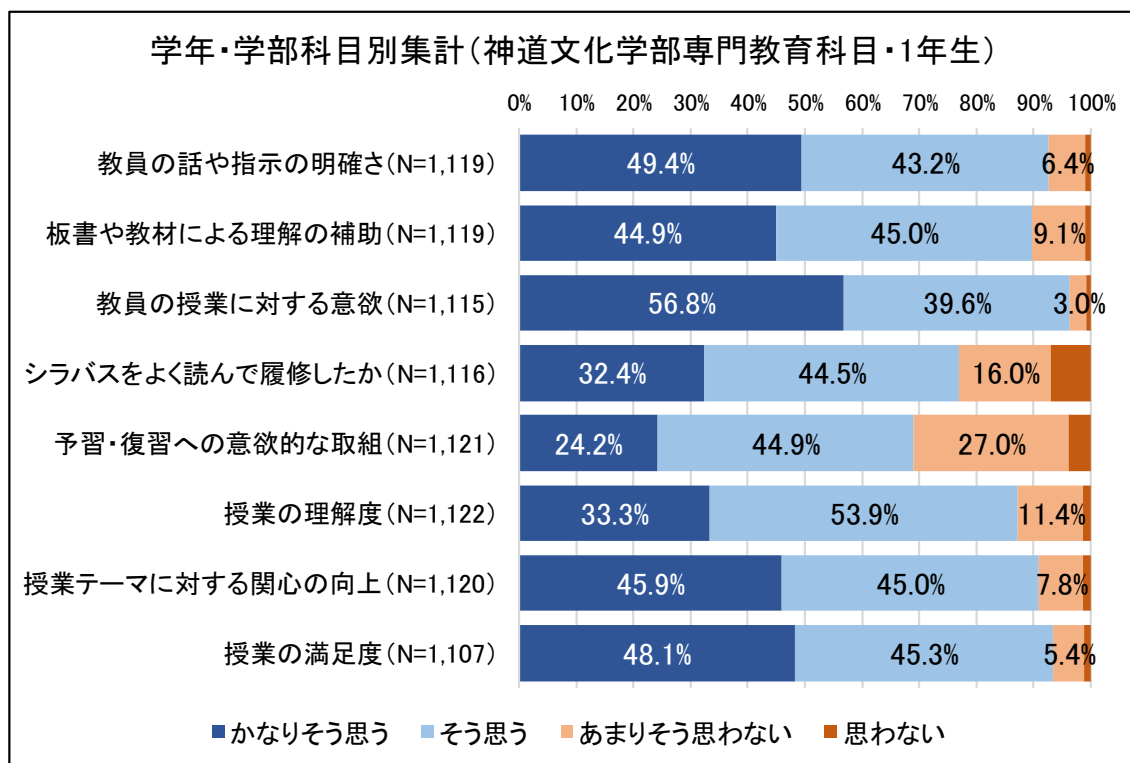


出席状況

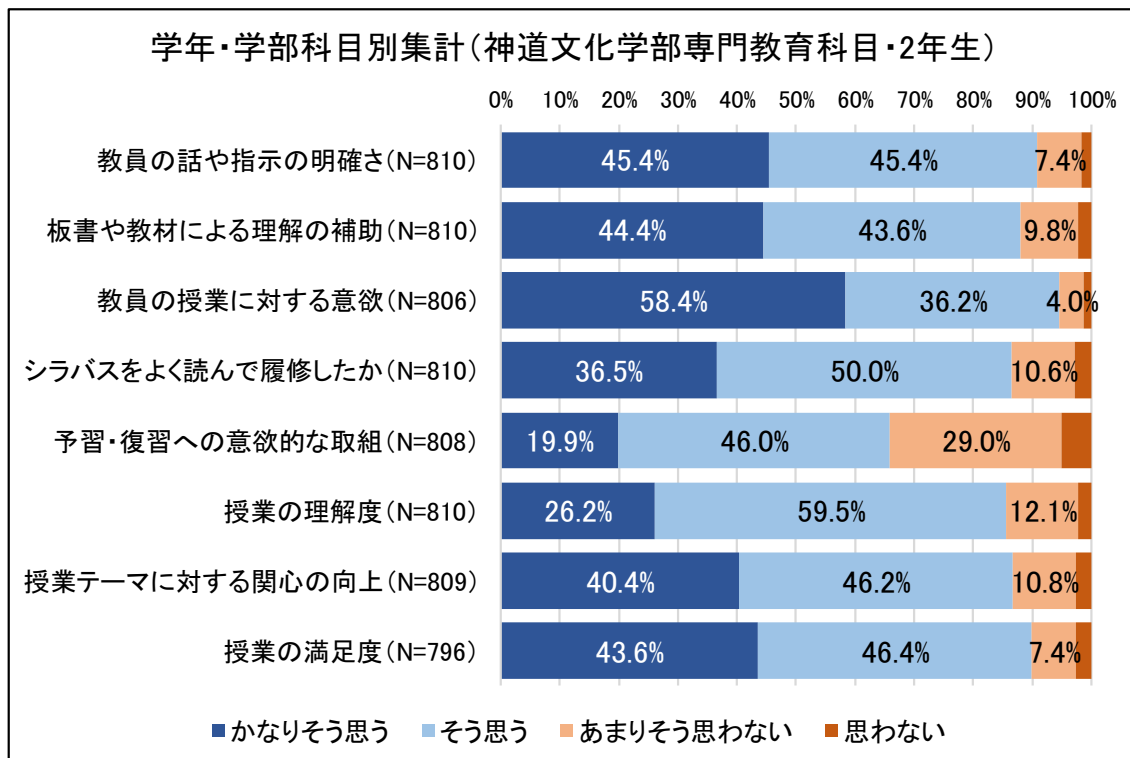


④対象科目：神道文化学部一専門教育科目

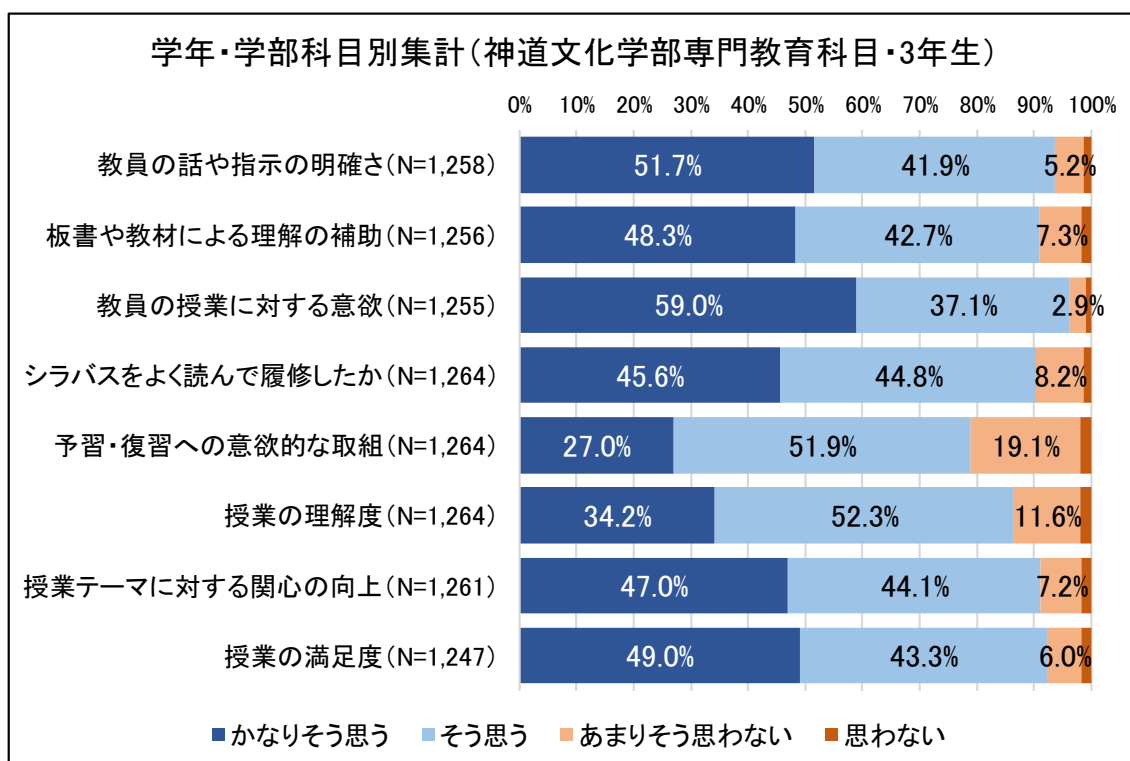
1年生



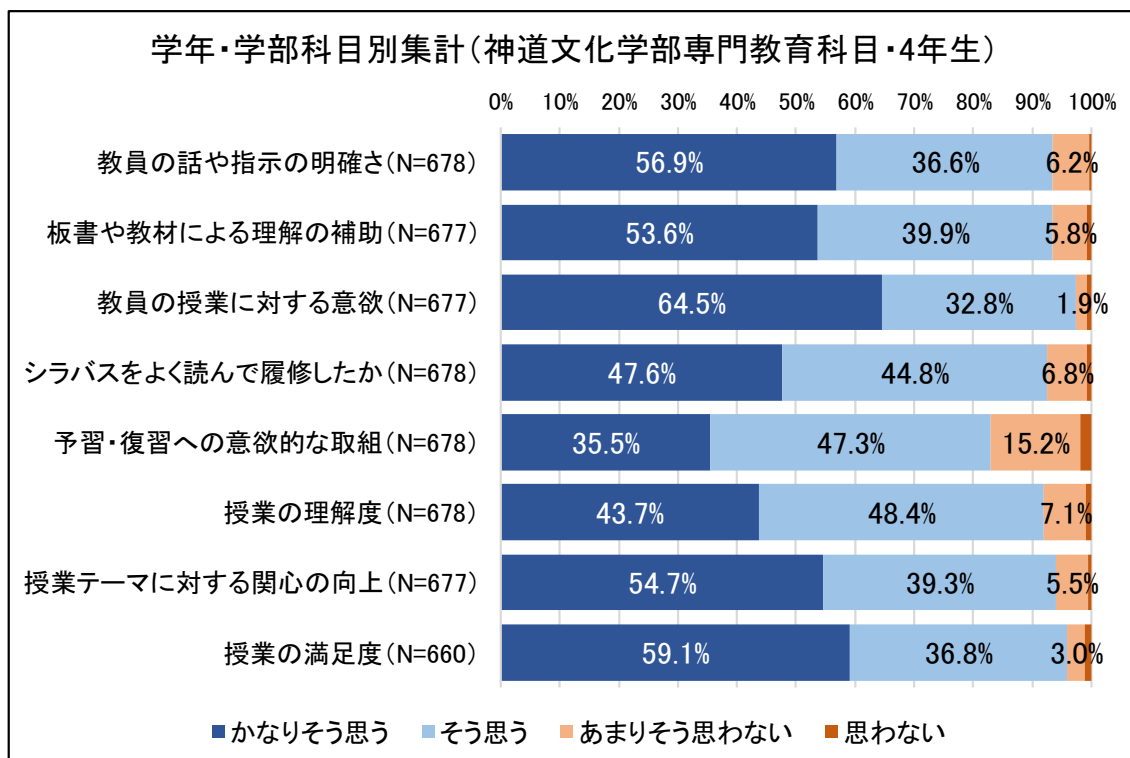
2年生



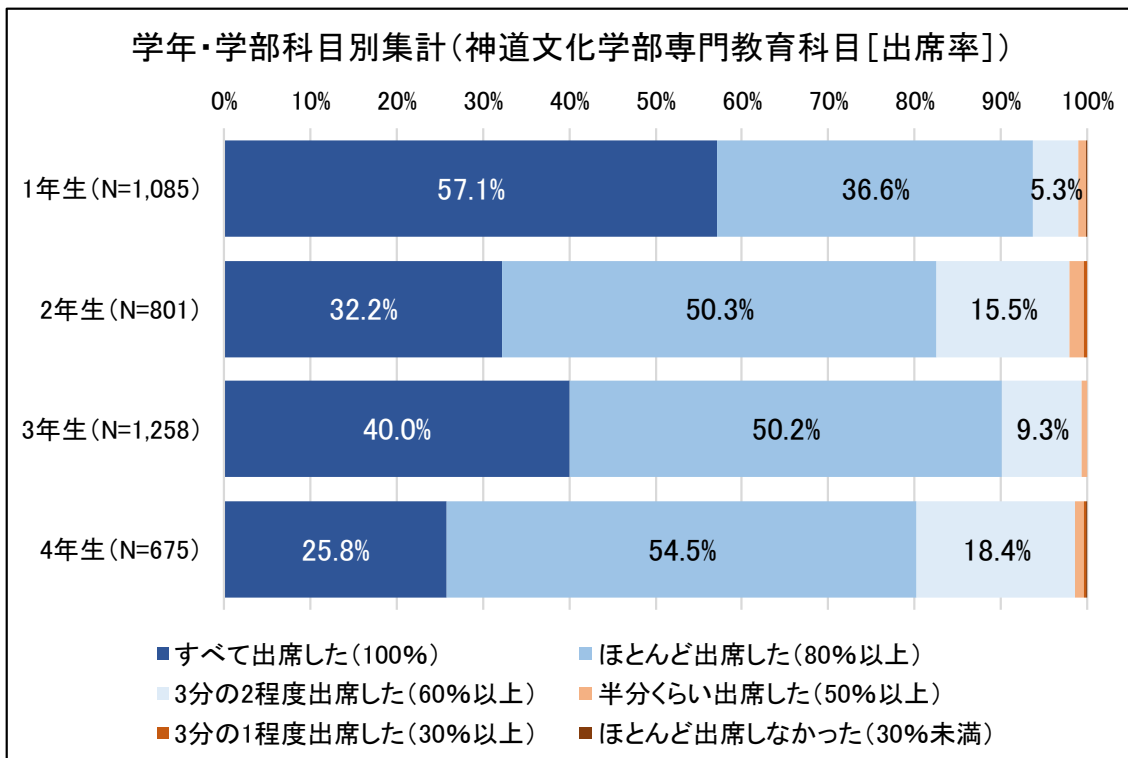
3年生



4年生

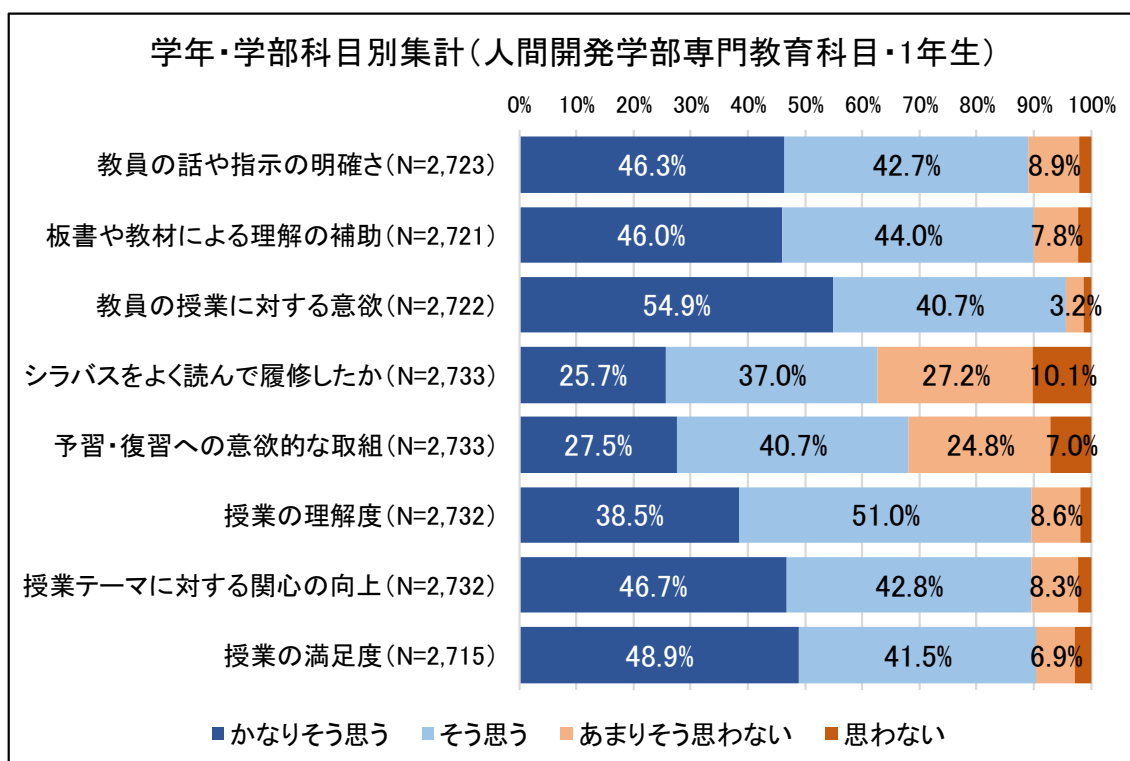


出席状況

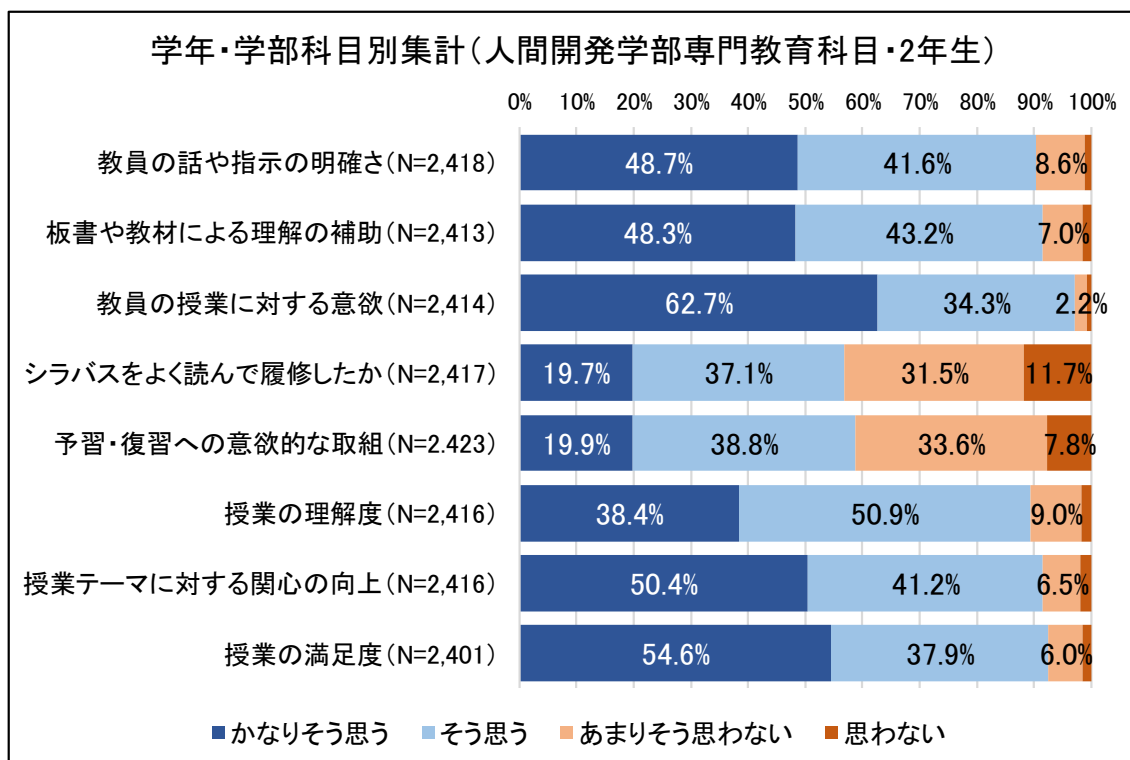


⑤対象科目：人間開発学部一専門教育科目

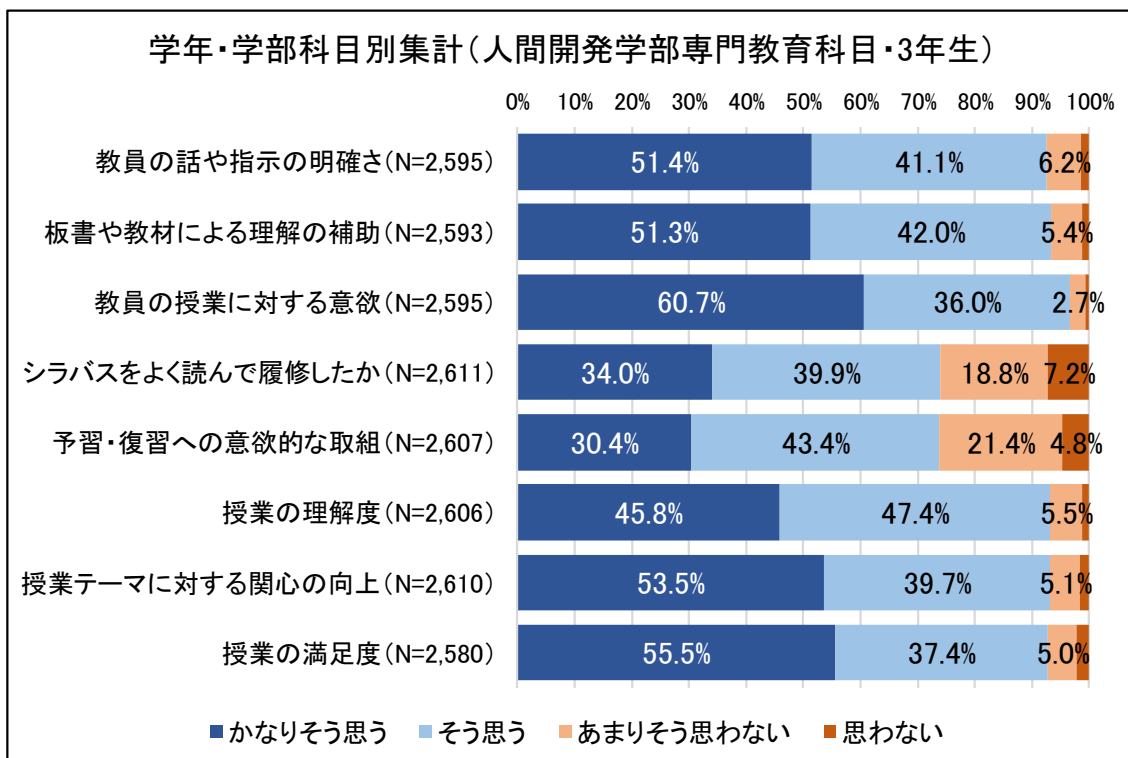
1年生



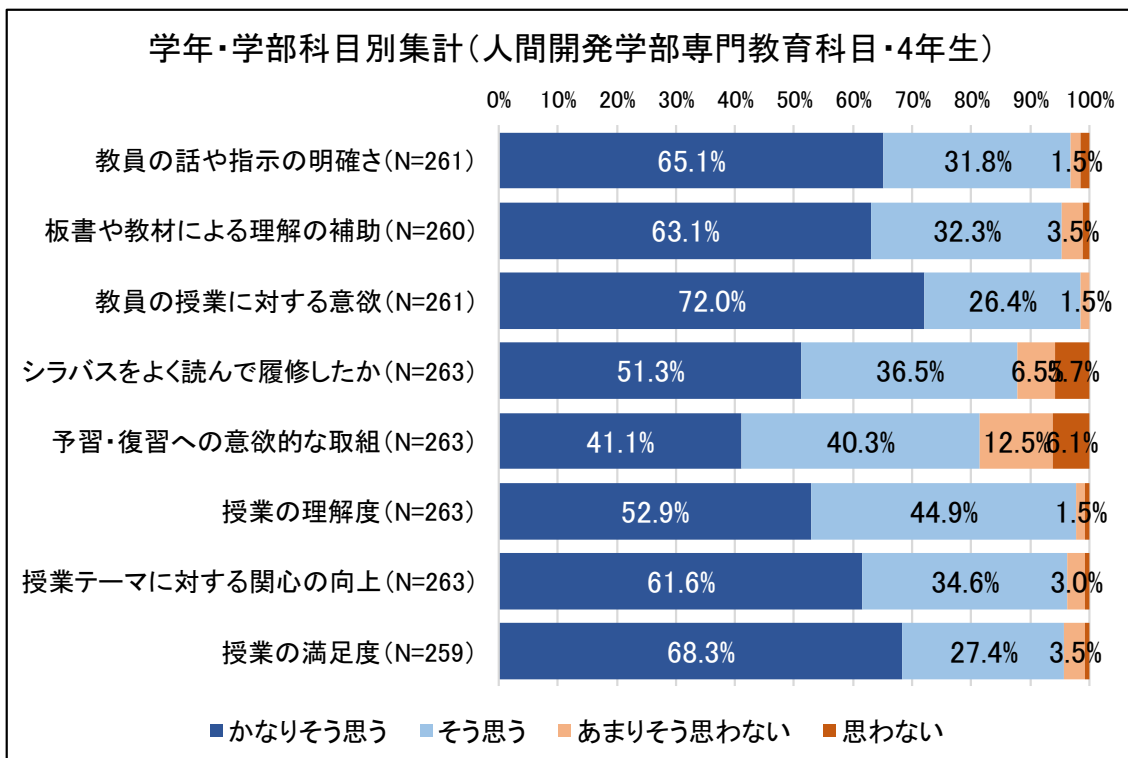
2年生



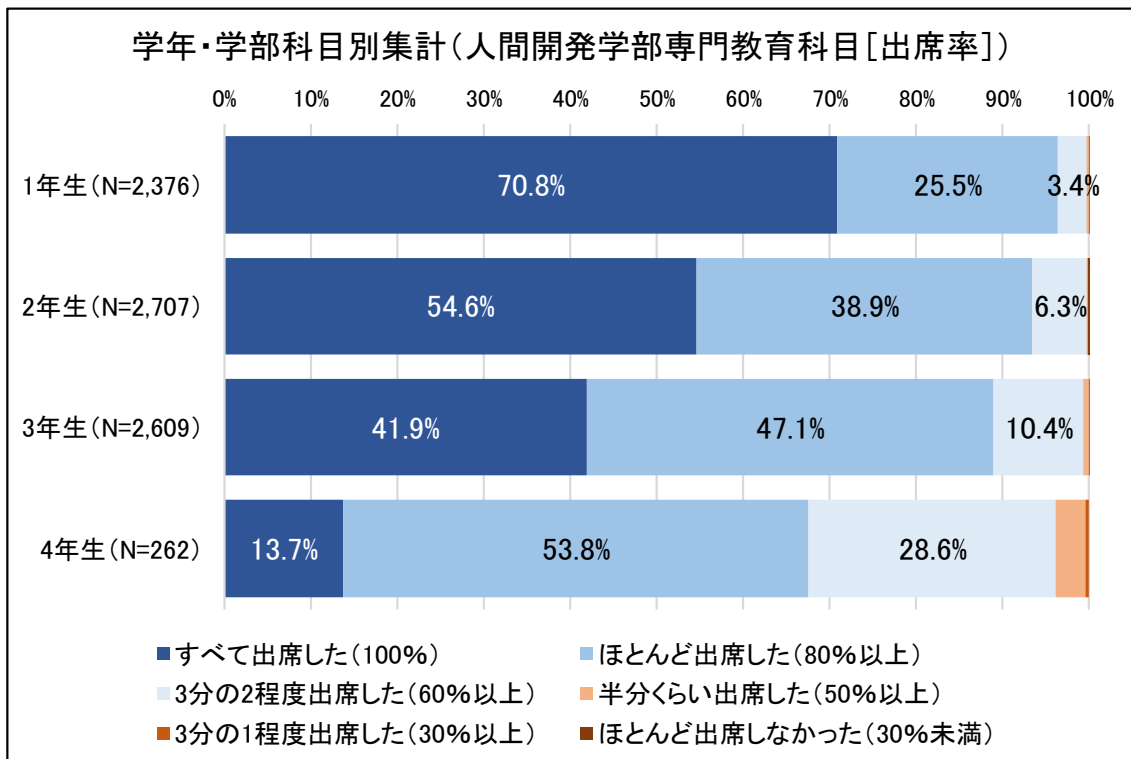
3年生



4年生



出席状況



2-6 集計結果の総評

- 平成 27 年度前期の学生による授業評価アンケートは、大きく分けて「授業について」尋ねた共通設問と、「あなた自身について」尋ねた共通設問とに分かれており、その他に各学部独自の設問や、授業を担当した教員が自由に尋ねた設問とで構成されていました。
 - そのうち「2. 集計結果」では、共通設問の回答結果を整理しました。
-
- 「2-1 設問別集計」をみると、問 A~I における「かなりそう思う」と「そう思う」とを合算した肯定回答の分布は、大別して3つに分けられるようです。
 - 学士課程全体について、肯定回答の合算が 90%を超えたのは、問 A「教員の話や指示の明確さ」(91.1%)、問 B「板書や教材による理解の補助」(90.6%)、問 C「教員の授業に対する意欲」(96.3%)、問 I「授業の満足度」(91.2%) でした。
 - 同じく学士課程全体について、肯定回答の合算が 80%以上 90%未満であったのは、問 D「授業への出席」(88.4%)、問 E「シラバスをよく読んでこの授業を履修したか」(83.4%)、問 G「授業の理解度」(87.9%)、問 H「授業テーマに対する関心の向上」(88.9%) でした。
 - これらに対して肯定回答の合算が 80%を下回ったのが、問 F「予習・復習をするなど意欲的に取り組んだか」(72.7%) でした。
-
- 以上の分布を念頭に、学部別に検討したものが「2-2 学年別集計」です。
 - これによると学年によって多少の差がありますが、基本的にはどの学年においても、問 E・F・G の「かなりそう思う」の割合が、他の設問より相対的に低い傾向にあるようです。
 - ただし問 E「シラバスをよく読んで履修したか」の「かなりそう思う」は、1 年生が 29.3%であるのに対して、2 年生は 41.3%、3 年生は 46.4%、4 年生は 50.8%との結果となり、1 年生と 2~4 年生とで差がみられました。
 - 多くの高等学校では、「シラバスを読んで学習する」というスタイルが一般的ではありません。高等学校での学習から、大学での主体的な学修へという転換を円滑に行うためにも、初年次学生に対してシラバスの重要性を説明することが求められると言えそうです。

- 「2-3 学年・科目別集計」は、学年に加えて、教養総合科目と専門教育科目とで分けて集計したものです。
- これによるとやはり肯定回答「かなりそう思う」の分布は、問E・F・Gで相対的に低い傾向にありました。ただどの学年とも、教養総合科目と専門教育科目との間で分布に大きな差はみられませんでした。

-
- 「2-4 学年・科目区別にみた理解度と満足度」は、問G「授業の理解度」と問I「授業の満足度」について、「2-3」の結果について学年間で比較できるように再整理したものです。
 - これによると合算した肯定回答の数値は、どの学年でも80%を超えていました。教養総合科目と専門教育科目との間に顕著な差は確認できませんでした。が、学年が上がるにつれて、合算した肯定回答の数値は若干ですが大きくなる傾向がみてとれました。

-
- 最後の「2-5 学年・学部科目別集計」は、各学部の専門教育科目を対象に、学年別に検討したものです。
 - 問E「シラバスをよく読んで履修したか」の「かなりそう思う」は、文学部では1年生が29.0%、2年生が47.2%、3年生が50.8%、4年生が55.3%でした。同様にみていくと法学部は順に28.6%、39.0%、46.3%、45.9%、経済学部は順に33.6%、47.8%、47.0%、51.1%、神道文化学部は順に32.4%、36.5%、45.6%、47.6%、人間開発学部は順に25.7%、19.7%、34.0%、51.3%でした。
 - 問F「予習・復習をするなど意欲的に取り組んだか」の「かなりそう思う」も同様にしてみると、文学部では順に22.1%、30.6%、30.5%、31.0%、法学部は順に24.9%、20.8%、25.5%、30.3%、経済学部は順に26.2%、28.3%、27.3%、29.7%、神道文化学部は順に24.2%、19.9%、27.0%、35.5%、人間開発学部は順に27.5%、19.9%、30.4%、41.1%でした。
 - 以上より問Eに関しては1年生と2~4年生との間で、問Fに関してはどの学部かつどの学年でも総体的に低い傾向が確認できました。

3. 理解度・満足度順位（ベスト30）

3-1 集計方法

【集計方法】

1) 教員が担当した授業科目のアンケート結果を1つに集計。

例

教員名	授業科目名	回答数
國學 太郎	國學院の歴史	21
國學 太郎	神道精神	11
國學 太郎	日本の伝統	38
こくぴょん	文学概論	14
こくぴょん	日本文学入門	6



教員名	回答数
國學 太郎	70
こくぴょん	20

2) 上記の集計をした後、合計回答数が30人以上の教員を対象とする。

(注 平成26年度までは前期と後期とを合算して集計していたため、50人以上としていた。だが平成27年度は、前期と後期とでアンケートの実施形態が異なるため、合算して集計しない。したがって、合計回答数を30人以上とした。)

例

教員名	回答数	
國學 太郎	70	← 対象
こくぴょん	20	← 対象外

3) 理解度は「この授業を理解できましたか」、満足度は「この授業を履修して良かったですか」から下記のようにして集計。

例

國學太郎先生の場合（理解度・満足度ともに同様の計算式とする）

教員氏名：國學 太郎	回答数	配点	回答数×配点＝点数
かなりそう思う	15件	4点	60点
そう思う	30件	3点	90点
あまりそう思わない	22件	2点	44点
そう思わない	3件	1点	3点
合計	70件		197点

理解度（満足度）点数 $197 \div 70 = \underline{2.814}$ 点

3-2 専任教員：理解度ベスト30

順位	教員名	回答件数	得点	かなりそう 思う	そう思う	あまりそう 思わない	思わない
1	高橋昌一郎	56	3.679	67.9%	32.1%	0.0%	0.0%
2	針谷壮一	114	3.649	67.5%	29.8%	2.6%	0.0%
3	大森俊夫	153	3.627	68.0%	28.1%	2.6%	1.3%
4	植原吉朗	60	3.600	65.0%	31.7%	1.7%	1.7%
5	渡邊雅俊	159	3.597	60.4%	39.0%	0.6%	0.0%
6	吉永安里	191	3.592	59.2%	40.8%	0.0%	0.0%
7	川口愛子	92	3.587	59.8%	39.1%	1.1%	0.0%
8	村上佳司	332	3.569	57.8%	41.3%	0.9%	0.0%
9	杉田洋	369	3.561	60.7%	35.8%	2.4%	1.1%
10	白井重範	172	3.558	58.1%	39.5%	2.3%	0.0%
11	東海林孝一	116	3.543	57.8%	40.5%	0.0%	1.7%
12	藤澤紫	324	3.540	58.0%	38.6%	2.8%	0.6%
13	齋藤智哉	263	3.532	53.2%	46.8%	0.0%	0.0%
14	安野功	239	3.515	53.1%	45.6%	0.8%	0.4%
15	林貢一郎	150	3.513	56.7%	38.7%	4.0%	0.7%
16	宮下雄治	407	3.509	55.0%	41.3%	3.2%	0.5%
17	大津直子	178	3.500	52.2%	46.1%	1.1%	0.6%
17	藤嶋亮	160	3.500	53.1%	43.8%	3.1%	0.0%
17	高山真琴	90	3.500	54.4%	41.1%	4.4%	0.0%
20	飯倉義之	288	3.490	49.7%	49.7%	0.7%	0.0%
21	神事努	117	3.487	60.7%	28.2%	10.3%	0.9%
22	田嶋一	195	3.482	51.8%	44.6%	3.6%	0.0%
23	本田一成	483	3.478	53.0%	43.1%	2.7%	1.2%
24	寺本貴啓	263	3.475	52.1%	44.5%	2.3%	1.1%
25	高山実佐	197	3.467	49.7%	47.2%	3.0%	0.0%
26	笹田弥生	215	3.465	48.4%	49.8%	1.9%	0.0%
26	齊藤智朗	71	3.465	46.5%	53.5%	0.0%	0.0%
28	福井崇史	96	3.458	53.1%	39.6%	7.3%	0.0%
29	鈴木道代	164	3.457	48.2%	49.4%	2.4%	0.0%
30	藤井喜一	132	3.455	50.0%	46.2%	3.0%	0.8%

3-3 兼任教員：理解度度ベスト30

順位	教員名	回答件数	得点	かなりそう 思う	そう思う	あまりそう 思わない	思わない
1	久保哲也	59	3.983	98.3%	1.7%	0.0%	0.0%
2	園部豊	50	3.820	82.0%	18.0%	0.0%	0.0%
3	田中英之	59	3.763	79.7%	16.9%	3.4%	0.0%
4	高橋康輝	63	3.762	79.4%	17.5%	3.2%	0.0%
5	竹内雅明	58	3.759	75.9%	24.1%	0.0%	0.0%
6	吉住香織	60	3.750	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
7	赤坂雅裕	62	3.742	75.8%	22.6%	1.6%	0.0%
8	瀧野潤	131	3.733	74.0%	25.2%	0.8%	0.0%
9	田邊一馬	74	3.730	73.0%	27.0%	0.0%	0.0%
10	千葉保	50	3.700	72.0%	26.0%	2.0%	0.0%
11	北田典子	63	3.698	69.8%	30.2%	0.0%	0.0%
12	江林佳恵	69	3.667	68.1%	30.4%	1.4%	0.0%
12	鈴木功士	60	3.667	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
14	長浜尚史	68	3.662	66.2%	33.8%	0.0%	0.0%
15	柴崎涼一	85	3.659	65.9%	34.1%	0.0%	0.0%
16	佐藤くみ子	101	3.653	66.3%	32.7%	1.0%	0.0%
17	鈴木重太郎	85	3.647	65.9%	32.9%	1.2%	0.0%
18	本野洋子	52	3.635	63.5%	36.5%	0.0%	0.0%
19	田中章義	54	3.611	63.0%	35.2%	1.9%	0.0%
20	町田なほみ	59	3.610	62.7%	35.6%	1.7%	0.0%
21	横山直也	64	3.609	60.9%	39.1%	0.0%	0.0%
22	大成哲雄	96	3.604	60.4%	39.6%	0.0%	0.0%
23	大和久勝	127	3.591	59.8%	39.4%	0.8%	0.0%
24	ザイオン、マーク・N	94	3.585	60.6%	37.2%	2.1%	0.0%
25	スナイダー美枝	60	3.583	61.7%	35.0%	3.3%	0.0%
26	土屋洋子	389	3.568	60.7%	36.0%	2.8%	0.5%
27	志賀廣夫	63	3.556	57.1%	41.3%	1.6%	0.0%
28	井沼一	83	3.554	57.8%	39.8%	2.4%	0.0%
28	大塩真夕美	56	3.554	55.4%	44.6%	0.0%	0.0%
30	吉田泰将	69	3.551	59.4%	36.2%	4.3%	0.0%

3-4 専任教員：満足度ベスト30

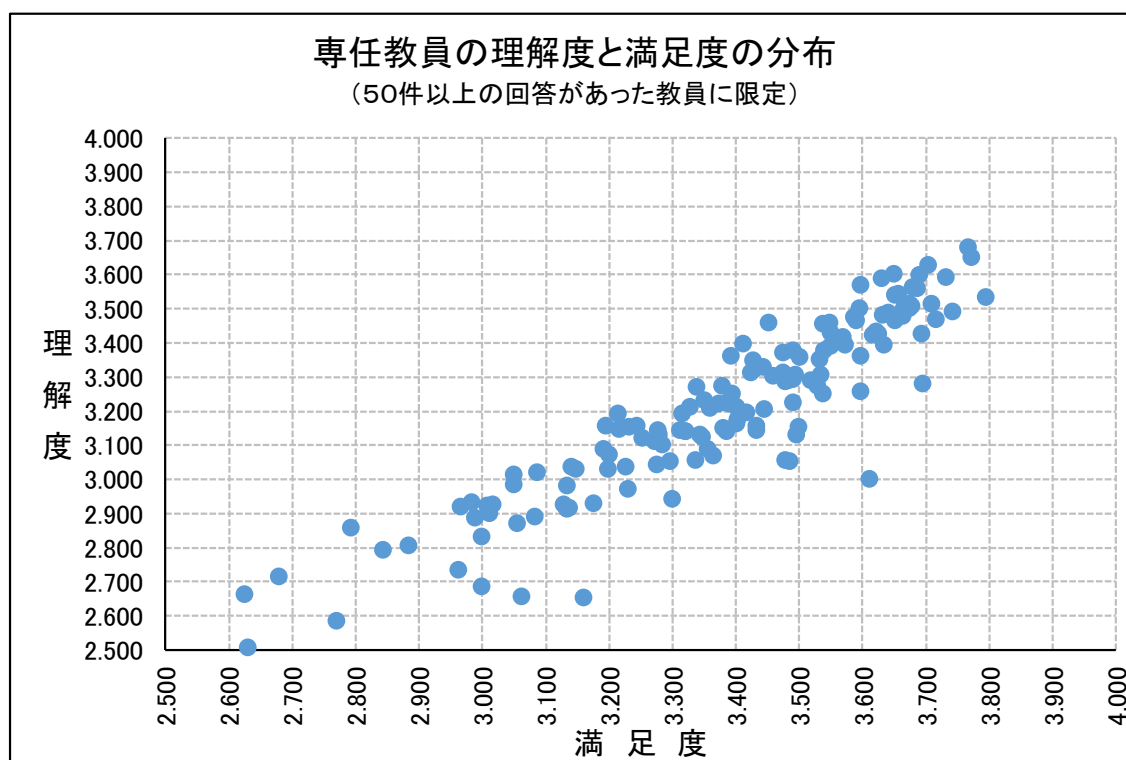
順位	教員名	回答件数	得点	かなりそう 思う	そう思う	あまりそう 思わない	思わない
1	齋藤智哉	263	3.795	79.8%	19.8%	0.4%	0.0%
2	針谷壮一	114	3.772	78.1%	21.1%	0.9%	0.0%
3	高橋昌一郎	56	3.768	78.6%	19.6%	1.8%	0.0%
4	飯倉義之	287	3.742	74.2%	25.8%	0.0%	0.0%
5	吉永安里	187	3.733	74.3%	24.6%	1.1%	0.0%
6	高山実佐	197	3.716	75.6%	20.3%	4.1%	0.0%
7	林貢一郎	148	3.709	74.3%	23.0%	2.0%	0.7%
8	大森俊夫	152	3.704	75.0%	22.4%	0.7%	2.0%
9	井上順孝	118	3.695	72.0%	25.4%	2.5%	0.0%
10	加藤季夫	114	3.693	71.1%	27.2%	1.8%	0.0%
11	渡邊雅俊	158	3.690	69.0%	31.0%	0.0%	0.0%
12	白井重範	172	3.686	69.2%	30.2%	0.6%	0.0%
13	杉田洋	365	3.679	73.7%	21.9%	3.0%	1.4%
14	宮下雄治	403	3.677	72.2%	24.3%	2.5%	1.0%
15	安野功	234	3.675	70.5%	27.4%	1.3%	0.9%
16	高山真琴	89	3.674	69.7%	28.1%	2.2%	0.0%
17	藤嶋亮	156	3.667	69.2%	28.8%	1.3%	0.6%
18	本田一成	482	3.664	69.9%	27.4%	1.9%	0.8%
19	東海林孝一	114	3.658	70.2%	27.2%	0.9%	1.8%
20	齊藤智朗	69	3.652	65.2%	34.8%	0.0%	0.0%
20	藤澤紫	322	3.652	69.6%	26.7%	3.1%	0.6%
22	植原吉朗	60	3.650	68.3%	28.3%	3.3%	0.0%
23	神事努	117	3.641	70.9%	23.9%	3.4%	1.7%
24	長田恵理	145	3.634	63.4%	36.6%	0.0%	0.0%
25	田嶋一	193	3.632	66.8%	29.5%	3.6%	0.0%
26	川口愛子	92	3.630	64.1%	34.8%	1.1%	0.0%
27	藤野敬介	393	3.626	65.4%	32.1%	2.3%	0.3%
28	豊島秀範	53	3.623	67.9%	26.4%	5.7%	0.0%
29	野本茂夫	284	3.616	64.8%	32.4%	2.5%	0.4%
30	井上明芳	129	3.612	67.4%	26.4%	6.2%	0.0%

3-5 兼任教員：満足度ベスト30

順位	教員名	回答件数	得点	かなりそう 思う	そう思う	あまりそう 思わない	思わない
1	久保哲也	59	3.983	98.3%	1.7%	0.0%	0.0%
2	田邊一馬	74	3.946	94.6%	5.4%	0.0%	0.0%
3	竹内雅明	58	3.914	91.4%	8.6%	0.0%	0.0%
4	吉住香織	59	3.898	89.8%	10.2%	0.0%	0.0%
5	田中章義	52	3.885	88.5%	11.5%	0.0%	0.0%
6	瀧野潤	129	3.884	88.4%	11.6%	0.0%	0.0%
7	園部豊	50	3.880	88.0%	12.0%	0.0%	0.0%
8	鈴木功士	61	3.836	83.6%	16.4%	0.0%	0.0%
9	江林佳恵	69	3.826	82.6%	17.4%	0.0%	0.0%
10	大和久勝	123	3.813	82.1%	17.1%	0.8%	0.0%
11	ザイオン、マーク・N	92	3.804	80.4%	19.6%	0.0%	0.0%
12	村澤慶昭	66	3.803	80.3%	19.7%	0.0%	0.0%
13	吉田泰将	68	3.794	79.4%	20.6%	0.0%	0.0%
13	北田典子	63	3.794	79.4%	20.6%	0.0%	0.0%
15	柴崎涼一	85	3.788	80.0%	18.8%	1.2%	0.0%
16	田中英之	59	3.780	81.4%	15.3%	3.4%	0.0%
17	佐藤くみ子	98	3.776	77.6%	22.4%	0.0%	0.0%
18	本野洋子	52	3.769	76.9%	23.1%	0.0%	0.0%
19	高橋康輝	63	3.762	81.0%	15.9%	1.6%	1.6%
20	高原光啓	92	3.750	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
20	長浜尚史	68	3.750	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
22	ギブソン、C. D.	87	3.747	75.9%	23.0%	1.1%	0.0%
23	疋田雅昭	67	3.746	74.6%	25.4%	0.0%	0.0%
24	黒川道子	63	3.746	74.6%	25.4%	0.0%	0.0%
24	高杉洋平	105	3.733	73.3%	26.7%	0.0%	0.0%
26	今里晴敦	90	3.733	74.4%	24.4%	1.1%	0.0%
27	ルブレクト、B. G.	93	3.731	78.5%	17.2%	3.2%	1.1%
28	高城弘一	59	3.729	72.9%	27.1%	0.0%	0.0%
29	赤坂雅裕	62	3.726	74.2%	24.2%	1.6%	0.0%
30	三遊亭遊吉	72	3.722	72.2%	27.8%	0.0%	0.0%

3-6 専任教員の理解度と満足度の分布

- 下の図は、本学専任教員のうち、学生による授業評価アンケートの回答件数が50件以上であった専任教員を対象に、縦軸に理解度（問G「授業の理解度」）の平均値を、横軸に満足度（問I「授業の満足度」）の平均値をとって、その分布をプロットしたものです。
- 分布の全体的な傾向としては、第一に理解度と満足度は右肩上がりの正の相関関係にあること、第二に理解度より満足度の平均値のほうが高い傾向にあることが確認できました。
- なお対象となった専任教員について、理解度は全体平均値が3.207、最小が2.508、最大が3.679、標準偏差が0.248、一方で満足度は全体平均値が3.378、最小が2.625、最大が3.795、標準偏差が0.252でした。
- 今後はこの理解度と満足度の背景にどのような要因が潜んでいるのか、また授業外学修時間や、成績分布とどのような関係性があるのかなどといった、多方面からの検討が、学修成果の点から求められるのかもかもしれません。



資料編

集計データ

1. 回答者のプロフィール

● 学年別

1年生	23,003 件
2年生	18,708 件
3年生	16,696 件
4年生	6,566 件
その他	353 件

* 欠損値 881 件は除く

● 学生の所属学部別

文学部	23,614 件
日本文学科	9,335 件
中国文学科	2,105 件
外国語文化学科	3,581 件
史学科	6,632 件
哲学科	1,961 件
法学部	13,161 件
法律専攻	10,750 件
法律専門職専攻	974 件
政治専攻	1,437 件
経済学部	12,339 件
経済学科	5,080 件
経済ネットワーク学科	3,716 件
経営学科	3,543 件
神道文化学部	5,578 件
神道文化学科（昼）	3,711 件
神道文化学科（夜）	1,867 件
人間開発学部	10,512 件
初等教育学科	3,582 件
健康体育学科	3,569 件
子ども支援学科	3,361 件
その他	460 件

* 欠損値 543 件は除く

● 用紙別設問一覧と単純集計

アンケート用紙【白】（教養総合・経済学部・神道文化学部で使用）

I. あなたの学年

(N=36,505)

1年	2年	3年	4年	その他
43.4%	28.3%	18.4%	9.1%	0.7%

II. あなたの所属学科

(N=36,723)

日本文学科	中国文学科	外国語文化学科	史学科	哲学科	法律学科	法律専攻	法律専門専攻	政治専攻
12.2%	2.2%	5.0%	10.0%	2.7%	0.0%	13.2%	1.4%	1.8%
経済学科	経済ネット ワーキング学科	経営学科	神道文化学科 (昼)	神道文化学科 (夜)	初等教育学科	健康体育学科	子ども支援学科	その他
12.5%	9.1%	8.9%	9.4%	4.6%	2.3%	2.1%	1.4%	1.0%

III. アンケート設問

1. この授業についてお聞かせください

	かなり そう思う	そう思う	あまり そう思わない	思わない
Q 1. 教員の話や指示は明確で聞き取りやすかったですか。(N=36,905)	48.3%	42.4%	7.2%	2.0%
Q 2. 板書や教材は理解の助けになりましたか。(N=36,865)	46.4%	43.9%	7.7%	2.0%
Q 3. 教員は意欲的に授業を進めていましたか。(N=36,837)	56.8%	39.2%	3.1%	1.0%

2. あなた自身についてお聞かせください

	すべて 出席した 100%	ほとんど 出席した 80%以上	3分の2程度 出席した 60%以上	半分くらい 出席した 50%以上	3分の1程度 出席した 30%以上	ほとんど 出席しなかった 30%未満
Q 4. この授業にどの程度出席しましたか。(N=36,365)	43.4%	44.7%	10.7%	0.9%	0.1%	0.2%
Q 5. シラバスをよく読んでこの授業を履修しましたか。(N=36,935)	39.4%	42.9%	12.5%	5.2%		
Q 6. 予習・復習をするなど授業に意欲的に取り組みましたか。(N=36,935)	27.9%	45.8%	21.7%	4.6%		
Q 7. この授業を理解できましたか。(N=36,912)	35.8%	51.9%	10.2%	2.1%		
Q 8. 授業のテーマへの関心が高まりましたか。(N=36,920)	43.4%	44.5%	9.7%	2.4%		
Q 9. この授業を履修して良かったですか。(N=36,502)	48.5%	42.2%	7.1%	2.2%		
Q 10. * * * * *	4	3	2	1		
Q 11. * * * * *	4	3	2	1		
Q 12. * * * * *	4	3	2	1		

3. この欄は教員の指示に従ってください

	かなり そう思う	そう思う	あまり そう思わない	思わない
Q 13. 自由設問欄①	4	3	2	1
Q 14. 自由設問欄②	4	3	2	1
Q 15. 自由記述				
①この授業でとても良いと思ったことを書いてください。				
②この授業で改善した方が良かったことを書いてください。				

アンケート用紙【オレンジ】（人間開発学部で使用）

I. あなたの学年

(N=8,051)

1年	2年	3年	4年	その他
30.1%	34.0%	32.5%	3.3%	0.1%

II. あなたの所属学科

(N=8,125)

日本文学科	中国文学科	外国語文化学科	史学科	哲学科	法律学科	法律専攻	法律専門職専攻	政治専攻
0.0%	—	—	0.1%	—	—	0.1%	0.0%	0.1%
経済学科	経済ネットワーク キング学科	経営学科	神道文化学科 (昼)	神道文化学科 (夜)	初等教育学科	健康体育学科	子ども支援学科	その他
0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	30.7%	33.8%	35.0%	0.0%

III. アンケート設問

1. この授業についてお聞かせください

	かなり そう思う	そう思う	あまり そう思わない	思わない
Q 1. 教員の話や指示は明確で聞き取りやすかったですか。(N=8,115)	49.4%	41.3%	7.7%	1.5%
Q 2. 板書や教材は理解の助けになりましたか。(N=8,105)	49.1%	42.6%	6.6%	1.7%
Q 3. 教員は意欲的に授業を進めていましたか。(N=8,110)	59.8%	36.7%	2.7%	0.9%

2. あなた自身についてお聞かせください

	すべて 出席した 100%	ほとんど 出席した 80%以上	3分の2程度 出席した 60%以上	半分くらい 出席した 50%以上	3分の1程度 出席した 30%以上	ほとんど 出席しなかった 30%未満
Q 4. この授業にどの程度出席しましたか。(N=8,070)	53.8%	38.1%	7.5%	0.4%	0.1%	0.0%
Q 5. シラバスをよく読んでこの授業を履修しましたか。(N=8,142)						
Q 6. 予習・復習をするなど授業に意欲的に取り組みましたか。(N=8,144)						
Q 7. この授業を理解できましたか。(N=8,134)						
Q 8. 授業のテーマへの関心が高まりましたか。(N=8,139)						
Q 9. この授業を履修して良かったですか。(N=8,070)						
Q 10. この授業に関する教科書以外の本を何冊読みましたか。(N=8,022)						
④3冊以上 ③2冊 ②1冊 ①0冊						
Q 11. この授業は指導者の資質を備える上で役に立ったと思いますか。(N=8,070)						
Q 12. この授業は将来の自分の生き方を考える上で役に立ったと思いますか。(N=8,065)						

3. この欄は教員の指示に従ってください

	かなり そう思う	そう思う	あまり そう思わない	思わない
Q 13. 自由設問欄①	4	3	2	1
Q 14. 自由設問欄②	4	3	2	1
Q 15. 自由記述				
①この授業でとても良いと思ったことを書いてください。				
②この授業で改善した方が良いと思ったことを書いてください。				

アンケート用紙【グリーン】（文学部で使用）

I. あなたの学年

(N=14,215)

1年	2年	3年	4年	その他
22.6%	29.4%	34.1%	13.4%	0.5%

II. あなたの所属学科

(N=14,212)

日本文学科	中国文学科	外国語文化学科	史学科	哲学科	法律学科	法律専攻	法律専門職専攻	政治専攻
34.0%	9.1%	12.3%	18.9%	6.5%	0.0%	6.8%	0.3%	0.8%
経済学科	経済ネットワーク キング学科	経営学科	神道文化学科 (昼)	神道文化学科 (夜)	初等教育学科	健康体育学科	子ども支援学科	その他
2.8%	2.1%	1.5%	1.5%	1.1%	1.6%	0.3%	—	0.5%

III. アンケート設問

1. この授業についてお聞かせください

	かなり そう思う	そう思う	あまり そう思わない	思わない
Q 1. 教員の話や指示は明確で聞き取りやすかったですか。(N=14,279)	51.0%	41.3%	6.5%	1.1%
Q 2. 板書や教材は理解の助けになりましたか。(N=14,269)	49.9%	41.7%	7.2%	1.3%
Q 3. 教員は意欲的に授業を進めていましたか。(N=14,263)	62.1%	35.5%	2.0%	0.3%
Q 4. 他の履修学生は、この授業にまじめに取り組んでいましたか。(N=14,126)	42.0%	47.1%	9.5%	1.5%

2. あなた自身についてお聞かせください

	すべて 出席した 100%	ほとんど 出席した 80%以上	3分の2程度 出席した 60%以上	半分くらい 出席した 50%以上	3分の1程度 出席した 30%以上	ほとんど 出席しなかった 30%未満
Q 5. この授業にどの程度出席しましたか。(N=14,190)	40.9%	46.7%	11.3%	0.8%	0.1%	0.2%
Q 6. シラバスをよく読んでこの授業を履修しましたか。(N=14,290)						
	かなり そう思う	そう思う	あまり そう思わない	思わない		
Q 7. 予習・復習をするなど授業に意欲的に取り組みましたか。(N=14,289)	45.5%	43.9%	8.4%	2.3%		
Q 8. この授業を理解できましたか。(N=14,286)	28.6%	45.5%	22.4%	3.5%		
Q 9. 授業のテーマへの関心が高まりましたか。(N=14,292)	35.9%	52.7%	9.7%	1.7%		
Q 10. この授業を履修して良かったですか。(N=14,234)	48.4%	42.4%	7.7%	1.6%		
Q 11. あなたは、質問をするなどして担当教員と積極的にコミュニケーションをとりましたか。 (N=13,553)	51.4%	41.4%	6.0%	1.3%		
Q 12. * * * * *	21.7%	30.4%	32.9%	15.0%		
	4	3	2	1		

3. この欄は教員の指示に従ってください

	かなり そう思う	そう思う	あまり そう思わない	思わない
Q 13. 自由設問欄①	4	3	2	1
Q 14. 自由設問欄②	4	3	2	1
Q 15. 自由記述				
①この授業でとても良いと思ったことを書いてください。				
②この授業で改善した方が良いと思ったことを書いてください。				

アンケート用紙【ブルー】（法学部で使用）

I. あなたの学年

(N=6,555)

1年	2年	3年	4年	その他
23.2%	22.1%	38.2%	16.3%	0.2%

II. あなたの所属学科

(N=6,604)

日本文学科	中国文学科	外国語文化学科	史学科	哲学科	法律学科	法律専攻	法律専門職専攻	政治専攻
0.4%	0.2%	0.2%	3.8%	0.6%	0.0%	74.5%	6.3%	9.7%
経済学科	経済ネットワーク キング学科	経営学科	神道文化学科 (昼)	神道文化学科 (夜)	初等教育学科	健康体育学科	子ども支援学科	その他
1.5%	1.3%	0.6%	0.5%	0.2%	0.1%	0.1%	—	0.2%

III. アンケート設問

1. この授業についてお聞かせください

	かなり そう思う	そう思う	あまり そう思わない	思わない
Q 1. 教員の話や指示は明確で聞き取りやすかったですか。(N=6,629)	44.8%	45.4%	7.8%	2.0%
Q 2. 板書や教材は理解の助けになりましたか。(N=6,629)	43.0%	45.7%	9.2%	2.1%
Q 3. 教員は意欲的に授業を進めていましたか。(N=6,627)	52.2%	43.8%	3.0%	1.0%
Q 4. 授業の内容はシラバスに沿っていましたか。(N=6,611)	45.0%	50.6%	3.3%	1.1%

2. あなた自身についてお聞かせください

	すべて 出席した 100%	ほとんど 出席した 80%以上	3分の2程度 出席した 60%以上	半分くらい 出席した 50%以上	3分の1程度 出席した 30%以上	ほとんど 出席しなかった 30%未満
Q 5. この授業にどの程度出席しましたか。(N=6,574)	41.1%	46.2%	10.6%	1.6%	0.4%	0.2%
Q 6. シラバスをよく読んでこの授業を履修しましたか。(N=6,629)						
	かなり そう思う	そう思う	あまり そう思わない	思わない		
Q 7. 予習・復習をするなど授業に意欲的に取り組みましたか。(N=6,632)	40.6%	47.5%	8.7%	3.2%		
Q 8. この授業を理解できましたか。(N=6,617)	25.1%	45.9%	24.6%	4.4%		
Q 9. この授業を理解できましたか。(N=6,617)	30.7%	53.3%	13.5%	2.6%		
Q 9. 授業のテーマへの関心が高まりましたか。(N=6,628)	38.7%	48.0%	10.7%	2.6%		
Q 10. この授業を履修して良かったですか。(N=6,563)	41.4%	48.1%	7.9%	2.5%		
Q 11. この授業について、授業時間外に週平均でどのくらい勉強しましたか。(N=6,476)						
	9.6%	16.2%	31.8%	42.4%		
	④3時間以上	③2時間以上	③時間未満	②1時間以上	②時間未満	①1時間未満
Q 12. この授業を受けて、知識や能力が増大したと思いますか。(N=6,397)	32.6%	54.2%	10.8%	2.4%		

3. この欄は教員の指示に従ってください

	かなり そう思う	そう思う	あまり そう思わない	思わない
Q 13. 自由設問欄①	4	3	2	1
Q 14. 自由設問欄②	4	3	2	1
Q 15. 自由記述				
①この授業でとても良いと思ったことを書いてください。				
②この授業で改善した方が良いと思ったことを書いてください。				

分析・執筆 戸村 理 教育開発推進機構助教

平成 27 年度 教育開発センター委員

(委員長) 柴崎 和夫 教育開発推進機構長・教育開発センター長
仙北谷穂高 教育開発センター副センター長・教学事務次長
大久保桂子 共通教育センター長・教務部長
樋口 秀実 文学部教授
川合 敏樹 法学部准教授
中田 有祐 経済学部助教
遠藤 潤 神道文化学部准教授
伊藤 英之 人間開発学部助教
新井 大祐 教育開発推進機構准教授
小濱 歩 教育開発推進機構准教授
戸村 理 教育開発推進機構助教
中條 豊 教育開発推進機構事務課主幹

*職名は平成 27 年 7 月時点

平成 27 (2015) 年度後期 授業評価アンケート報告書

編集・発行 國學院大學 教育開発推進機構
教育開発センター

平成 29 年 3 月 31 日